

М. А. Очир-Горяева

(д-р ист. наук, главный научный сотрудник КалмНЦ РАН)

А. Г. Ситдиков

(д-р ист. наук, директор, Институт археологии им. А.Х.Халикова
Академии наук Республики Татарстан)

Э. А. Кекеев

(научный сотрудник КалмНЦ РАН)

Т. Нага

(аспирант, Пекинский государственный университет)

Е. Г. Буратаев

(младший научный сотрудник КалмНЦ РАН)

DOI 10.22162/2587-6503-2017-3-3-12-55

Первые результаты археологических раскопок на поселении эпохи раннего средневековья Башанта-II*

* Статья подготовлена в рамках госзадания № АААА-А17-117030910094-3 «Волго-маньчские степи на перекрестке цивилизаций» (2017–2021).

Совместной экспедицией Калмыцкого научного центра РАН и Института археологии им. А. Х. Халикова АН Республики Татарстан с 2015 г. ведутся исследования комплекса из двух поселений *Башанта-I* и *Башанта-II* в западной низменной части Маньчско-Егорлыкского междуречья в Городовиковском районе Республики Калмыкия [Очир-Горяева и др. 2016]. Одно из поселений находится на берегу озера-лимана, известного под названием Чапаевское (*Башанта-I*), другое (*Башанта-II*) — на крутом берегу р. Егорлык. Оба поселения разделяет расстояние в 8 км. Русло р. Егорлык находится на высоте 26 м от уровня мирового океана, озеро-лиман Чапаевское на высоте — 37 м, т. е. перепад высот между двумя поселениями составляет 11 м (фото 1).

В 2016 г. совместной экспедицией были проведены археологические раскопки на городище *Башанта-II*. До начала раскопок с помощью электронного тахеометра был составлен топографический план площадью 40 га (фото 4). На основе полученных данных были заложены два раскопа и вскрыт культурный слой на площади 240 м² (рис. 1). Параллельно с раскопками были проведены археологические разведки в окрестностях городища.

Городище *Башанта-II* находится на крутом берегу сухого старого русла р. Егорлык, которое некогда образовывало обширную петлю, диаметром 0,7 км, ориентированную на этом участке длинной стороной по линии СВ–ЮЗ. Современное русло проходит в 0,25 км от крутого берега и имеет более спрямленное течение. Участок крутого берега реки, на котором находится городище, является наиболее выступающей частью побережья сухого русла (фото 3). Городище расположено в самом конце меандра, образуемого сухим руслом, если учитывать, что река течет с юга на север, в том месте, где меандр заканчивается и выходит на меридиональный участок течения. По современному руслу р. Егорлык на этом участке проходит граница между Республикой Калмыкия и Ростовской областью (фото 2).

Со стороны степи городище *Башанта-II* находится в 1 км на юго-запад от асфальтовой дороги, ведущей из г. Городовиковска в с. Чапаевское Городовиковского района Республики Калмыкия.

Топографический план составлялся с помощью электронного тахеометра, поэтому созданный в электронном виде план одновременно является ГИС изучаемого памятника. Опорными для начала замеров являются три репера — фиксирующие пункты, которые устанавливаются на трех точках, образующих прямой угол. Эти точки являются ориентирами при каждой новой установке тахеометра. Поскольку запланированы исследования городища в последующие годы, то в качестве фиксирующих пунктов были установлены металлические трубы, залитые цементным раствором. Эти фиксирующие пункты являются привязкой на местности для любых замеров в будущем, которые таким образом будут привязаны к единой системе координат.

Данная статья посвящена результатам археологических работ на раскопе 1, расположенном на восточном холме поселения *Башанта-II*. Общая площадь раскопа составила 160 м². Культурный слой был исследован на пяти уровнях и доведен до материка.

Раскоп 1 был заложен на месте обнаружения кладки из каменных блоков в полевом сезоне 2015 г. (Шурф 1) [Очир-Горяева и др. 2016]. Площадь разведочного шурфа 1 2015 г. (2х4 м) вошла в площадь раскопа 1, образуя его юго-восточный угол.

С учетом того, что в шурфе 1 был обнаружен южный конец каменной кладки, было решено этот край взять за южную границу будущего раскопа и протянуть раскоп на север, чтобы проследить каменную кладку в северном направлении. Раскоп 1 размерами 10х10 м (100 м²)

был разбит вдоль той же скреперной траншеи. Квадраты по 2x2 м с востока на запад обозначены буквенными литерами от А до Е, а по линии Юг–Север пронумерованы от 1 до 5. Поскольку в 2015 г. каменная кладка была обнаружена на самом краю скреперной траншеи, на склоне борта, то и в 2016 г. восточная сторона раскопа 1, была максимально прижата к краю склона борта скреперной траншеи. Поэтому ориентировка боковых (восточной и западной) стенок раскопа получилась с небольшим отклонением от линии Север–Юг (фото 4).

Раскоп 1 был доведен до уровня 5, после чего с южной стороны был заложен второй участок раскопа 1. Участок 2 был разбит с северной стороны участка 1. Размеры его 6x10 м (60 м²), т. е. по линии Запад–Восток оба участка имеют пять квадратов по 2 м, обозначенных буквенными литерами, от А до Е. По линии Юг–Север участок 2 имеет три квадрата от 1 до 3. Между двумя участками был оставлен профиль 2 для наблюдения стратиграфии, который с одной стороны был северным бортом раскопа 1 участка 1, а с другой — южным бортом раскопа 1 участка 2. Необходимость закладки участка 2 была обусловлена тем, что яма 6 (комплекс 1) наполовину уходила в северную стену раскопа 1. Процесс последовательного исследования двух участков был задокументирован в полевом дневнике и с помощью фотофиксации. Все планы и чертежи даются сразу по двум участкам так, как если бы они раскапывались одновременно, чтобы получить целостную картину всего раскопа 1 (рис. 23).

На месте раскопа трава была предварительно скошена. Перепад высот между крайними точками западного и восточного краев раскопа составлял от 26 см на северном конце раскопа до 1,26 м на южном конце. В связи с этим первые два пласта были сняты не по всей площади раскопа, а по уровню верхних квадратов В–Е. Квадрат А был включен в раскопки с уровня 3 и глубже. В ходе вскрытия площади раскопа находки фиксировались дальше квадрата А в сторону скреперной траншеи, поэтому на уровне 3 и 4–5 была сделана прирезка шириной 1 м, названная нами квадратом АА.

В раскопе 1 были сняты пять пластов (уровней). Уровень 6 был снят только вокруг каменной кладки, чтобы обнажить камни до основания. Наибольшее количество находок содержал уровень 1, наименьшее — уровень 5. Количество находок уменьшается последовательно сверху вниз.

По площади раскопа наблюдается следующая закономерность. На верхних уровнях находки распределены равномерно по всей площади раскопа. На нижних уровнях 4 и 5 (в материке) находки концентрируются в районе котлованов полужемляных построек и особенно вокруг каменной кладки (остатков каменного строения).

Особенность местных степных каштановых почв выражается в чрезвычайной невыразительности слоев, что сильно усложняет изучение стратиграфии и выявление объектов в культурном слое. В археологии традиционно считается, что лучше всего структуры в почве наблюдаются по свежей зачистке. На каштановых почвах наоборот — структуры лучше выявляются после заветривания профилей. Свежезачищенные борта раскопа были нечитаемы, но по прошествии времени, пока раскоп углублялся, а борта раскопа высушивались солнцем и ветром, слои стали хорошо видимыми.

Только на уровне материка структура почвы просматривается наилучшим образом, позволяя видеть четкие очертания краев объектов. Для этого не требуется даже тщательной зачистки, не говоря уже о других методах, применявшихся нами на уровне 2 и 3. В описываемом раскопе 1 все хозяйственные ямы и котлованы турлучных жилищ выявились на 4 и 5 уровнях, т. е. на уровне материка. Так проявляется особенность местных почв (рис. 6).

Стратиграфия наиболее ясно прочитывалась в южном и западном бортах раскопа 1 участка 1. В южном борту прослеживалась яма 9 (исторического времени). Западный борт раскопа остался ненарушенным, в нем не выявлено никаких объектов. Восточного борта у раскопа как такового не было, так как с восточной стороны шла современная скреперная траншея-котлован. В северном борту (профиль 2) центральную часть занимала обширная яма 6 (5,5 м по профилю), которая до уровня 4 называлась «комплекс 1». Яма находилась в 1,5 м от угла, разрез ямы занимал всю центральную часть борта. Восточнее ямы 6 профиль показывал сильную нарушенность, возможно, перекоп, что не позволило даже уверенно выделить материк.

Что касается участка 2 раскопа 1, все три борта его были заняты ямами. Южный борт (профиль 2) был занят половиной той же ямы 6, протяженностью в 5,5 м. Западный борт участка 2 был почти полностью занят разрезом ямы 7, протяженностью — 3 м по профилю, а северный борт был сильно нарушен на всем протяжении, в том числе отложениями золы из мощного зольного пятна исторического времени, обнажившегося на уровне 1 и закончившегося на уровне 3.

По предварительным стратиграфическим наблюдениям, первый слой относится к историческому времени, когда на противоположном, южном от городища *Башанта-II*, берегу р. Егорлык находилось село Ясная Поляна, основанное в конце XIX в. русскими крестьянами-переселенцами. На карте 1946 г. показано, что в районе западного холма городища находилось только одно строение русского села. Но, судя по наличию слоя на месте раскопа 1 на восточном холме, хозяйственная деятельность деревни распространялась и на северный берег р. Егорлык. Исторический слой лежит на слое красного солонца и подстилает современный гумусный слой. Мощность исторического слоя составляет около 25–30 см. Ниже него находится чистый раннесредневековый слой. Мощность его составляет 50–75 см. Верхняя прослойка раннесредневекового культурного слоя подверглась процессу естественного почвообразования, поэтому представлена слоем красного солонца. Нижняя часть средневекового слоя имеет перемешанную структуру и более темный цвет, отличающий его от материка, имеющего здесь желтый цвет. Верхняя часть материка также подверглась процессу почвообразования и тоже представлена слоем красного солонца, который прослеживается не на всех участках. Под красным солонцом в плотном материке желтого цвета прослеживаются мелкие фракции карбонатов белого цвета. Зачастую отсутствие белых вкраплений карбоната при разборке ям в материке маркирует границы нарушенности материка.

Находки фиксировались сразу под гумусным слоем и до уровня материка. Красный солонец является продуктом процесса естественного почвообразования. Судя по наличию двух слоев красного солонца, надо полагать, что нижний слой красного солонца был уровнем нетронутой степи, поверх которого образовался средневековый культурный слой. После прекращения жизнедеятельности на территории средневекового поселения, видимо, прошло достаточно много времени, чтобы поверх него начался процесс естественного почвообразования, который выразился в преобразовании верхнего уровня культурного слоя в красный солонец.

Далее представлено описание профилей по бортам раскопа и объектов в том порядке, в котором они были исследованы.

Раскоп 1. Участок 1. Описание южного борта раскопа (рис. 5)

Участок 1 раскопа 1 имел размеры 10х10 м, поэтому борта раскопа должны быть длиной 10 м. Но южный борт был короче на 2 м, так

как скреперная траншея в этом месте заходила в западную сторону несколько глубже, чем на остальных участках. Поэтому южный борт раскопа 1 участок 1 начинается с квадрата В. Описание дается с востока на запад. Длина борта 8 м, ось зарисовки приходилась на отметку 31,28 м. Верхний слой мощностью до 10 см составлял современный вегетационный слой. Под ним располагался слой исторического времени мощностью до 30 см. На отметках 0,5 м до отметки 2,25 м этот слой был прерван засыпью современной ямы 9. Стенки ямы были слегка пологими, яма располагалась на склоне скреперной траншеи. Заполнение ее было темно-коричневого однородного цвета. Засыпь ямы прорезала исторический слой и слой красного солонца, который находился под слоем исторического времени. Слой красного солонца лежал на отметках 31,28 м в западном конце и постепенно поднимался вверх в направлении на восток до отметки 31,53 м. В среднем мощность красного солонца составляла около 20–25 см, с небольшими отклонениями. Например, на отметке 3,8 м и до отметки 4,15 м слой красного солонца имеет западину полукруглой формы. Слой красного солонца, на наш взгляд, является частью раннесредневекового культурного слоя, подвергшегося процессу почвообразования. Раннесредневековый слой имел грязно-желтоватый фон и проходил через весь профиль. Мощность этой грязно-желтой части культурного слоя варьирует от 20 до 35 см. Этот слой лежал непосредственно на материке, верхняя часть которого также окрашена в цвет красного солонца. В целом, слой раннесредневековья достигает мощности до 70 см.

Раскоп 1. Участок 1. Описание западного борта раскопа (рис. 6)

Западный борт раскопа — единственный профиль, не нарушенный ямами. Длина борта — 10 м. Ось для зачерчивания была на отметке 31,17 м. Описание идет с юга на север. Современный вегетационный слой в этом профиле был ярко выражен и достигал мощности до 20 см. Под ним на отметках 6–10 м хорошо читался тонкий и равномерный слой золы, от ямы 6 в южном борту раскопа. Под современным вегетационным слоем залегал слой исторического времени мощностью до 20–25 см. На всем протяжении профиля этот слой распределен равномерно. Верхняя часть раннесредневекового слоя в виде красного солонца также очень равномерно распределена по всему профилю.

Мощность красного солонца составляла около 20 см. Эту мощность слой красного солонца имеет во всех профилях, что указывает на его естественное происхождение. Раннесредневековый культурный слой

грязно-желтого цвета последовательно проходил через весь профиль и варьировал по мощности от 30 до 50 см. Линия материка в этом профиле имела волнообразную форму. На отметке 1–3,5 м и на отметке 6–10 м прослеживается плавное понижение уровня материка, что является показателем антропогенной деятельности. Верхний слой материка также представлен красным солонцом. Этот слой особенно хорошо прочитывался именно в описываемом профиле. На остальных бортах раскопа верхний слой материка в виде красного солонца прослеживался плохо, поэтому на чертежах этот нижний слой красного солонца не выделен специальным обозначением. Он проходит как часть материка.

Раскоп 1. Участок 1. Описание северного борта раскопа (рис. 3)

Северный борт раскопа (профиль 2) имел протяженность 10 м. Ось зачерчивания находилась на отметке 31,05 м. В отличие от противоположного южного борта раскопа северный борт имел меньший перепад высот — в 0,7 м. Описание ведется с запада на восток. Современный вегетационный слой достигал мощности всего 10 см на всем протяжении профиля. Центральную часть профиля с отметки 1,5–7 м занимала обширная яма 6. Западнее ямы на отметках 0–1,5 м сохранился небольшой участок с ненарушенными слоями, расположенными совершенно аналогично слоям в западном борту раскопа, описанным выше. Под современным вегетационным слоем шла тонкая прослойка золы от ямы 6. Ниже которой следовал 30-сантиметровый слой исторического времени с включениями керамики и костей животных. Под ним шел раннесредневековый слой мощностью, достигавшей в этом месте до 70 см, состоящий из двух прослоек: красного солонца и слоя грязно-желтого цвета. Все эти слои были прорезаны с самого верха ямой 6. Яма 6 в профиле имела протяженность в 5,5 м. Дно большой ямы находится на отметке 29,05 м. В профиль попала не только основная яма, но также и небольшая яма с северной стороны ямы 6, которая непосредственно прилегала к ней. В профиле малая яма имела диаметр чуть более 0,5 м. Дно малой ямы залегает на глубине 29,70 м. В восточную сторону от обеих ям отходит неглубокая до 20 см западина, которая тянется на почти 2 м и заканчивается на отметке 7 м. Под западиной и восточнее, на отметке 7–10 м, профиль фактически не читается. Земля перекопана или перемешана так, что линия материка прослеживалась только примерно, поэтому на чертеже она отмечена пунктирной линией.

Возвращаясь к яме б большой и малой. При раскопках участка 1 мы полагаем, что яма выкопана в историческое время и использовалась для сброса золы и мусора. Над ямой б была оставлена бровка шириной 70 см, с южной стороны был заложен участок 2 раскопа 1. Во время раскопок участка 2 было выявлено сразу два факта, изменивших наши представления: кладка из сырцовых блоков на дне ямы б и столбовые ямки вокруг ямы, четко читающиеся на уровне материка. Исходя из выявленных фактов, стало понятно, что яма б круглой формы была выкопана в раннем средневековье в качестве котлована полуземляного строения с турлучными стенами. На месте ее образовалась западина, которую в историческое время углубили, прокопав яму почти до дна, не дойдя до нее 50 см. Яма эта была заполнена золой и мусором исторического времени вперемешку с раннесредневековыми находками — керамикой и квадратными в сечении железными гвоздями без шляпок. Дно ямы исторического времени прослеживается по завершении зольного слоя, который начинает опускаться с уровня материка в западном конце ямы и постепенно доходит до отметки 29,55 м, идет ровно по всей площади дна ямы и потом плавно поднимается к уровню материка в восточном конце ямы. Ниже этого уровня заполнение ямы состояло из крупных бесформенных кусков засохшего ила почти черного цвета. Как выяснилось при раскопках ямы с южной стороны бровки, это были остатки сырцовых кирпичей, вырезанных из речного или болотного ила подобно тому, как режется кизяк из слоя овечьего навоза. Размеры сырцовых кирпичей — 50х50 см, толщина до 10 см, что также аналогично оптимальным размерам и толщине кизяка.

Вплотную к большой яме, вероятно позднее, в историческое время, была выкопана вторая малая яма. Ее заполнение состояло полностью из золы и мусора.

Раскоп 1. Участок 2. Описание южного борта раскопа (рис. 5)

Южный борт раскопа (профиль 2) имел протяженность в 10 м. Ось зачерчивания находилась на отметке 31,08 м. Этот профиль является зеркальным отражением северного профиля участка 1, поскольку оба профиля разделены бровкой шириной 70 см. Так же, как и на противоположной стороне, центральную часть профиля занимает большая и малая яма б. Слои сохранились только на участке в 1,5 м западнее ямы б, с восточной стороны ямы земля перекопана или перемешана так, что уровень материка читался неясно, поэтому отмечен пунктирной линией. Дно ямы исторического времени хорошо прослеживалось по

засыпи в профиле. В западном конце ямы оно начиналось на отметке 30,6 м и в виде неровной зигзагообразной линии опускалось в западной половине ямы до отметки 30,08 м. В восточной половине дно ямы слегка опускалось, но не ниже отметки 29,60 м. Ниже дна ямы исторического времени засыпь ямы состояла из мелких фрагментов засохшего ила. На глубине 30,08 м от западного края и до глубины 29,88 м восточного края в два слоя лежали сложенные аккуратно сырцовые кирпичи темного цвета с включениями стеблей растений. Более подробное описание столбовых ям и кладки из сырцовых кирпичей дается в описании ямы 6. Малая яма, диаметром в 0,5 м, в этом профиле хорошо просматривалась. Малая яма была выкопана отдельно, и ее нижний слой был заполнен глиной темно-коричневого цвета, а уже сверху она была заперошена золой из большой ямы.

Раскоп 1. Участок 2. Описание западного борта раскопа (рис. 13)

Западный борт раскопа имел протяженность в 6 м. Ось зачерчивания находилась на отметке 31,26 м. На отметке 0–1,5 м прослежены ненарушенные слои аналогичные слоям из других профилей. После современного вегетационного слоя залегал слой исторического времени, под ним — слой красного солонца и слой грязно-желтого цвета эпохи раннего средневековья. Центральную часть профиля занимала яма исторического времени, расположенная на отметке 1,5–4,25 м, общей протяженностью в 2,7 м. Заполнение ямы исторического времени состояло из прослоек золы и красно-коричневой супеси. Между прослойками встречались фрагменты глинобитных кирпичей и даже один современный индустриальный кирпич. Яма исторического времени была устроена в западине, образовавшейся от расположенной внизу раннесредневековой хозяйственной ямы. При прокопке ямы исторического времени было прорезано дно хозяйственной ямы раннесредневекового времени. Южная половина древней ямы сохранилась нетронутой. Дно ее плавно поднимается к краю и тщательно гладко замазано. Длина сохранившейся части древней ямы составляет 1 м, ее дно расположено на отметке 29,70 м. На отметке 2,5 м она была прорезана. В прорезанной части ямы дно неровное, с щербинами, на ней лежали фрагменты глинобитных кирпичей. У самого дна идет слой темно-коричневой земли в виде конгломераций. Дно ямы расположено на отметке 29,45 м. Ситуация аналогичная яме 6, когда западина древней ямы была использована для выкапывания мусорной ямы исторического времени. Севернее

ямы 7, на оставшихся 2 м, слои прослеживались очень плохо, они едва отделялись друг от друга. Уверенно устанавливалась линия чисто желтого цвета материка.

Раскоп 1. Участок 2. Описание северного борта раскопа (рис. 14)

Северный борт раскопа имел протяженность в 11 м. Ось зачерчивания находилась на отметке 31,28 м. Удлинение борта раскопа на 1 м связано с тем, что к северу восточная стена раскопа все дальше отодвигалась от края скреперной траншеи, при отсутствии восточного борта широтные профили становились все длиннее. Сразу под вегетационным слоем проходит ровный слой исторического времени, мощностью не более 20 см. В этом слое на отметке 3,5–8,5 м прослеживаются прослойки золы, которые остались от зольного пятна, выявленного на уровне 1–2 м в центральной части участка 2 раскопа 1. Ниже, до самого материка, расположенного в этом профиле на глубине 30,80 м, проходит, по всей вероятности, раннесредневековый слой. Но он оказался нарушенным или же перемешанным, поэтому прослеживался как сплошной хаотично перемешанный слой. Возможно, такая «нечитаемость» профиля связана с тем, что он недостаточно заветрился на момент его описания в конце раскопочного сезона, поскольку участок 2 копался последним, когда испортилась погода и шли дожди.

Каменная кладка (остатки постройки) (рис. 8, фото 5, 7)

Кладка была обнаружена в 2015 г. на восточном холме городища, на краю обширной неглубокой траншеи (40x24x1 м), выкопанной скрепером. У северо-западного края обширной траншеи из-под земли выглядывал край камня ракушечника. В этом месте в 2015 г. был заложен разведочный шурф размером 2x4 м. В ходе работ было установлено, что сразу под гумусным слоем идет кладка из камней ракушечника в два–три ряда, уходящая от начала шурфа в северо-восточную сторону. Шурф был расширен в северном направлении до 4 м. Ширина шурфа осталась 2 м. Кладка была расположена почти по диагонали шурфа. Длинная ось кладки камней была направлена по линии СЗ–ЮВ и уходила дальше к северной стенке шурфа.

В шурфе было зачищено 25 каменных блоков прямоугольной и квадратной форм. Они были выложены в один слой. Камни под номером 16, 17 и 21 имели глубокие трещины. Расположение камней показывает, что они были уложены в один слой по три камня в ряду. В два ряда лежат только камни 1 и 2, южные концы которых были видны на поверхности. Третий камень из этого ряда, возможно, был вывернут

скрепером и вынесен дальше. Остальные камни расположены одним слоем в три ряда. Поверхность камня 22 имела красный цвет, в профиле камня глубина цвета составила 2 см. Вполне возможно, что камень был, подвергнут воздействию огня или же был окрашен. Поскольку ракушечник очень рыхлый камень, такое предположение вполне обоснованно. Все камни в раскопе 1 лежали в один слой. Под слоем камней культурный слой отсутствовал, т. е. они были положены на материк. Над каменной кладкой в западной половине шурфа по мере подъема края траншеи шел насыщенный культурный слой с фрагментами керамики и костями животных. Каменная кладка сохранилась только благодаря тому, что она оказалась на самом краю траншеи. Видимо, остальная часть сооружения была вынесена скрепером. В разведочном шурфе вокруг кладки были сделаны находки.

Так, в шурфе 28 фрагментов амфор причерноморского типа, один фрагмент черепицы, два фрагмента горшка салтовского типа и один фрагмент сосуда из Северного Кавказа. Кости животных были представлены расколотыми фрагментами, т. е. это были кухонные остатки. Размеры разведочного шурфа не позволили проследить каменную кладку дальше и выяснить, остатки, какого сооружения она собой представляет.

В 2016 г. на уровне 4 в квадратах А1–А3 была вновь обнажена каменная кладка, исследованная в 2015 г. В месте расположения северной стенки разведочного шурфа была оставлена бровка для изучения стратиграфии. Под бровкой и далее на север были обнаружены еще три каменных блока, которым присвоены номера 26 (61x21x14 см), 27 (63x36x14 см), 28 (43x37x16 см). Блоки 26 и 27 лежали параллельно друг другу, а последний блок (28) квадратной формы был положен поперек продольной оси кладки. Судя по положению последнего камня, можно предположить, что это был угловой камень, далее на восток кладка была нарушена при разборке камней. Камни из этой кладки были небрежно сброшены в яму 3 — котлован круглого турлучного жилища. Остатки восточной части сооружения были, видимо, снесены ножом скрепера. Это предположение укрепилось после того, как при зачистке материка вокруг каменной кладки было замечено, что в восточную сторону от кладки в материке не прослеживались включения белого карбоната, т. е. целостность материкового слоя в этом месте была нарушена.

На основании приведенных выше фактов и изучения профиля 1 сделан вывод, что кладка представляла собой западный край жилого сооружения, вернее каменного основания западной стены, несколько заглубленного в материк. Длина сохранившейся части кладки составляет 5,3 м, ширина кладки варьирует между 70 и 80 см. Линия кладки шла не прямо, а несколько изогнуто. Размеры камней варьируют в следующих пределах: длина камней от 86 до 13 см, ширина от 35 до 10 см, толщина от 16 до 4 см.

Профиль 1. (рис. 4)

Профиль 1 был оставлен на месте северной стенки шурфа 1 2015 г. Профиль идет от восточного края раскопа 1 через кладку и заканчивается в квадрате В 2. Длина профиля — 5 м. Толщина профиля — 45 см. Этот небольшой профиль позволил сделать очень важное заключение: каменная кладка находилась ниже уровня средневековой дневной поверхности, т. е. это остатки фундамента или основание полуземляного строения с каменной обкладкой стен и пола. По профилю 1 отчетливо видно, что каменная кладка была специально заглублена в материк примерно на 0,4 м.

Профиль 1. Описание с северной стороны

Дерновый слой сохранился только в восточной половине профиля на отметке 0–2,5 м. Этот участок является склоном скреперной траншеи, поэтому сразу после гумуса в восточной стороне профиля на протяжении 1,5 м идет перемешанный наносный слой, который образовался в процессе осыпи края скреперной траншеи. Максимальная мощность его 20 см. На отметке 3,20 м имеется зубчик, образовавшийся от того, что решение оставить профиль 1 поперек каменной кладки пришло с некоторым запозданием, когда уже по всему раскопу 1 был снят пласт 2. Поэтому западнее зубчика идет дно раскопа на уровне пласта 3. В профиле 1 четко прослеживается неглубокая до 20 см траншея, выкопанная с уровня древней поверхности, шириной 4 м. По всей видимости, эта траншея образовалась во время разрушения (разборки) каменного сооружения, от которого осталась каменная кладка. Сама кладка заглублена на 15—20 см вглубь в дно траншеи, ширина каменной кладки составляет в этом месте 1 м. Каменные блоки кладки с северной стороны лежат ровно, в один ряд. В профиле 1 прослежены находки в виде костей животных и фрагментов керамики. Все находки расположены в слое заполнения разборной траншеи.

Профиль 1. Описание с южной стороны (рис. 12)

С южной стороны профиль практически идентичен. Связано это, конечно, с небольшой мощностью самого профиля. С южной стороны также прослеживается широкая (4 м) и неглубокая траншея, образовавшаяся во время разрушения каменного сооружения. Также прослеживается то, что каменная кладка была заглублена в материк до 20 см. Место заглубления каменной кладки занимает в профиле ширину около 1 м. С южной стороны камни в кладке были сдвинуты и лежали в некотором беспорядке, не образуя ровной кладки, как с северной стороны.

Профиль 1. Описание находок

При разборке профиля были обнаружены кости и керамика. Кости концентрировались вокруг затылочной части черепа животного. Фрагменты керамики также в пределах западины профиля.

В самом центре на большом камне находилась затылочная часть черепа крупного животного. Судя по размерам, жеребенка или теленка. Там же имелись фрагмент нижней челюсти с 4 зубами, 1 фрагмент кости черепа, 6 фрагментов длинных костей животного. Также рядом с затылочной частью черепа животного были обнаружены 1 фрагмент головки лопатки овцы, 1 фрагмент края лопатки, 2 фрагмента черепа крупного животного, 1 фрагмент края эпифиза голени крупного животного, отделенного по хрящевому соединению.

Фрагменты керамики

1. Фрагменты стенки лепного с плотным тестом черноглиняного сосуда с линейным орнаментом. Возможно, подправлен на круге — 2 шт. (1204);

2. Фрагмент венчика того же горшка — 1 шт. (1203);

3. Фрагмент стенки сероглиняного кругового сосуда с чернолощеной поверхностью в месте перехода к горловине. Тесто плотное. Внутренняя сторона сероглиняная, внешняя — чернолощеной — 1 шт. (1202);

4. Фрагменты стенок красноглиняного гончарного сосуда с линейным орнаментом в месте перехода к горлу — 4 шт. (1205);

5. Фрагменты стенок того же красноглиняного гончарного сосуда без орнамента — 6 шт. (1201).

С северной стороны профиля в восточном конце при контрольной зачистке дна раскопа на уровне 5 найден фрагмент узкого горла красноглиняной амфоры (1205).

Яма 1 (хозяйственная) (рис. 9)

Яма 1 была выявлена на уровне 4 в квадрате ВЗ раскопа 1 в виде пятна округлой формы с неровными краями. Размеры: 1,2х1,4 м. Пятно более темного рыхлого заполнения хорошо выделялось на фоне плотной материковой глины раскопа. Пятно было дополнительно зачищено. Под рыхлым слоем шло плотное твердое заполнение темно-серого с зеленоватым оттенком цвета.

Говоря о яме 1, надо отметить, что на уровне 3 яма 1 еще не прослеживалась, но в квадрате ВЗ было обнаружено скопление керамики и костей животных. Керамика представляла собой 13 фрагментов стенок (583), один фрагмент стенки с линейным орнаментом (585), фрагмент горловины (584) и два фрагмента ручки (586) красноглиняного гончарного сосуда (амфоры). Кроме того, были найдены два фрагмента стенок сероглиняного гончарного сосуда, один из которых является местом перехода к горлу и покрыт черным ангобом. В этом же квадрате на уровне 3 были зафиксированы два фрагмента лепного черноглиняного салтовского горшка с линейным орнаментом (590), два камня ракушечника небольшого размера (591) и кусок шлака (592). Все это говорит о том, что почва не позволяла проследить яму, хотя, судя по концентрации находок, она уже шла на уровне 3. Глубина ямы на уровне 4 оказалась небольшой, до 20 см, дно ямы углублялось от краев к центру. В заполнении были обнаружены несколько маленьких костей животного, возможно жеребенка, и пять мелких фрагментов лепного черноглиняного горшка с примесями ракушки (732). В процессе выборки ямы были прослежены стенки ямы и установлено, что длинные кости расположены по периметру ямы, концами направлены от стены к центру. Поэтому при вскрытии второй половины ямы эти кости были оставлены *in situ*. Во второй половине ямы по ее периметру были расположены два фрагмента ребра того же животного (годовалого жеребенка), фрагмент расколотой вдоль длинной кости конечности и лопатка с обрубленными крыльями, т. е. головка лопатки с продольным ребром. Между этими длинными костями лежали фрагменты головок костей, или метаподий, этого же животного. Стенки ямы были прослежены по всему периметру и установлено, что яма имела квадратную форму со скругленными углами. Яма была ориентирована углами по странам света. Размеры 1,4х1,4 м, глубина сохранившейся части — 17 см. Стенки ямы с трех сторон закругляются постепенно и только с южной стороны имеет отвесную стенку.

Яма 2 (хозяйственная)

Яма 2 была обнаружена также, как и остальные, на уровне 4, на пересечении квадратов С2, С3 и В2, В3, т. е. под зольным пятном русского слоя. Яма 2 имела очень размытые очертания, поэтому пятно не было сфотографировано. Но в процессе вскрытия контуры ямы обозначились довольно четко. Форма — неправильно овальная, размеры — 1,2х1 м. Глубина сохранившейся части — 20–15 см. Дно ямы было очень неровным. К сожалению, нами зафиксирована наиболее нижняя часть ямы, практически его придонная часть. В ней были обнаружены один фрагмент грубой керамики, больше похожей на обмазку (1241), и несколько костей животных. На уровнях 4 и 5 в районе ямы и вокруг нее в процессе прокопки найдены фрагменты керамики (рис. 11).

Яма 3 (котлован постройки) (фото 6–7; рис. 10)

К северу от каменной кладки еще на уровне 3 была зафиксирована концентрация костей животных и керамики (квадрат В3). Но пятно не прослеживалось. Только после зачистки на уровне 5 проявилось аморфное пятно в виде скопления темных пятен на фоне желтой супеси, из которой состоит материк. Пятна были все бесформенные и разные по размерам, напоминающими по форме след от пролитой воды. Вскрытие пятна было начато от центра с наиболее крупного пятна темного заполнения, вокруг которого концентрировались остальные мелкие и среднего размера пятна, которые на этом уровне не сливались друг с другом. Во время зачистки краев и засыпи были найдены 8 мелких фрагментов амфорных стенок (1207, 1210, 1211, 1214, 1215), два мелких фрагмента камня-ракушечника (1206) и мелкие фрагменты стенки лепного черноглинянного горшка с линейным орнаментом (1208, 1212, 1213). При снятии первого штыка стало понятно, что перемешанное заполнение идет сплошным слоем, и границы вскрытия ямы стали расширяться во все стороны, достигнув уже на первом штыке размеров ямы, которые потом не изменялись вплоть до ее дна. Размеры ямы: 2х2,23 м. Сохранившаяся глубина — 0,80 м. С восточной стороны в виде полукруга идет ступенька шириной 20 см на глубине 35 см от края ямы. На втором штыке начали обнажаться каменные блоки, сваленные беспорядочно в яму. Среди них в заполнении найдены 20 фрагментов амфорных стенок (1218, 1269, 1271, 1270), из них 2 были расщепленными фрагментами. На этом уровне были найдены также мелкие фрагменты черноглиняной лепной керамики (1217, 1272, 1273, 1274). На четырех фрагментах лепного сосуда

имелся типичный для салтовской керамики линейный орнамент. Один фрагмент из плотного теста (1275) был изготовлен в технике, близкой к гончарной. Вперемешку с фрагментами керамики были найдены кости животных: 2 косточки мелкого животного или птицы, 2 фрагмента ребра мелкого животного (овца?), фрагмент черепа и шейный позвонок, пястная кость, фрагмент длинной расколотой вдоль кости (жеребенка?).

В связи с обнажением каменных блоков была проведена зачистка стен ямы и самих каменных блоков. Всего зафиксировано 5 крупных блоков из ракушечника. Размеры блоков: блок 1 — 34х32х10 см. На блоке 1 лежал маленький прямоугольной формы камень, названный нами блок 1а. Он имел трапециевидную форму: верхняя сторона — 5 см, нижняя — 10 см. Блок 1а — 9х5–10х20 см. Блок 2 — 80х27х14–12 см. Блок 3 — 72х18х12 см. Блок 4 — 30х22х16 см. Блок 5 — 50х22х16 см. Каменные блоки лежали в беспорядке, видимо, были сброшены в яму 3 во время разборки каменного сооружения, от которого осталась каменная кладка. При снятии камней были сделаны находки, обозначенные нами как Засыпь 2, к ним относятся: 4 фрагмента стенок амфоры причерноморского типа (1199), мелкий фрагмент камня-ракушечника чистого желтоватого цвета (1198) и один фрагмент стенки черноглиняного лепного плотного сосуда (1200).

После снятия каменных блоков в засыпи были зафиксированы находки, обозначенные нами как Засыпь 3, к ним относятся: шесть крупных фрагментов очень тонкой стенки амфоры причерноморского типа с рифлением (1253), ручка амфоры овальная в сечении с одним заполированным концом (1254), фрагмент камня-ракушечника, окрашенного в красный цвет. Рядом с тонкой изящной керамикой лежали фрагменты лепного грубого сосуда с органическими примесями и ракушкой: два фрагмента лепного с грубыми примесями сероглиняного горшка (1255, 1256). На одном из них сохранился край отогнутого венчика (1255). Среди фрагментов керамики найдена трубчатая кость овцы, расколотая вдоль. Засыпь ямы перемешанная. На глубине 29,86 м прослеживался сажистый слой в виде двух прерывистых прослоек. Этот слой крупных угольков не содержал. Там же были найдены кости крупного животного и альчик овцы, а также бабка крупного животного с просверленным отверстием.

Еще ниже фиксировались кости крупного животного. Находки на самом дне ямы обозначены нами как Засыпь 4. Найдены три крупных

фрагмента красноглиняной амфорной керамики очень тонкого изящного качества (1193). У восточной стенки на дне ямы были прослежены следы железного предмета узкой вытянутой формы, напоминающей нож или железный прут. Размеры даются по отпечатку предмета. Один конец узкий — 4 см, другой широкий — 6 см. Длина предмета — 25 см, диаметр предмета — 4–6 см.

Яма 3 была исследована, находки запакованы, каменные блоки извлечены и сложены с восточной стороны каменной кладки. После выявления столбовых ямок вокруг ямы 5 были более тщательно просмотрены края вокруг ямы 3 и также обнаружены столбовые ямки. Ямки располагались плотно друг к другу с тенденцией попарного или двухрядного расположения. С северной стороны столбовые ямки располагались с двумя перерывами в 0,8 м. Судя по этим перерывам, вероятнее всего, вход в помещение был с северной стороны. Подтверждает это предположение и то, что именно с восточной стороны ямы 3 была прослежена ступенька шириной 20 см на глубине 35 см от края сохранившейся части стены котлована. Со всех остальных сторон столбовые ямки были расположены также двухрядно, но очень плотно, без перерывов, через 20–15 см. Примерно посередине от края ямы с южной стороны отходят столбовые ямки в виде двух параллельных линий, расположенных друг от друга в 0,40 м. Линии направлены в южную сторону (рис. 10). При этом западная линия состоит из плотно расположенных столбовых ямок, а восточная имеет перерывы, что наталкивает на мысль, что это могло быть следом сооружения типа навеса. Навес мог быть пристроен с южной стороны полуземляного турлучного помещения. Судя по расположению столбовых ямок, он мог быть закрытым с трех сторон, а восточная длинная сторона была открыта, с этой стороны столбовые ямки расположены с перерывами. Хозяйственная яма 1, исследованная на уровне 4, оказалась внутри этого строения, возможно навеса.

Яма 4 (хозяйственная)

При зачистке уровня 5 между квадратами АА4 и АА5 было выявлено пятно, которое плохо прослеживалось и выделялось только тем, что в этом месте не наблюдались белые вкрапления карбоната и земля была заметно мягче. Оно было замерено тахеометром. Пятно имело полукруглую форму. Размеры — 38х62 м. При прокопке этого места был найден фрагмент венчика лепного сероглиняного сосуда, тесто с примесью дресвы и ракушки (1242).

Яма 5 (котлован постройки) (рис. 15, 16; фото 8)

Пятно круглой формы ямы 5 было замечено на уровне 4 в квадрате ДЗ участка 2 раскопа 1. Оно выделялось темным цветом на фоне желтого цвета материка. Размеры — 1,78x1,80 м. Сохранившаяся глубина — 0,62 м. Засыпь была рыхлой, хорошо отделялась от стенок. В процессе вскрытия фиксировались находки керамики (11 пунктов) и костей животных (10 пунктов). Керамика двух видов — гончарная красноглиняная и лепная сероглиняная или черноглиняная (1233, 1238). Яма ко дну несколько сужалась. Размеры по дну ямы: 1,38x1,46 м. Дно ямы ровное и гладкое. У дна с западной стороны прослеживались прослойки углей или тонкого слоя прокалки вдоль стены. После того как яма 5 была исследована и даже частично засыпана, вокруг ямы по ее периметру были замечены абрисы столбовых ямок, которые однозначно свидетельствовали, что яма является котлованом полуземляной постройки. Отсутствие следов разведения огня может указывать, что данная постройка использовалась как подсобное хозяйственное помещение. Важно отметить, что столбовые ямки шли не только вокруг ямы 5, но и в сторону ямы 6, которое тоже было котлованом постройки. Судя по расположению столбовых ямок, можно предположить, что обе постройки были соединены общим коридором, служившим входом в них.

Яма 6 (котлован постройки) (рис. 17; фото 9–10)

После снятия первого пласта вдоль южного края раскопа в его центральной части, в квадратах С5 и Д5, было выявлено золистое пятно размером 3,5 м в длину и 1,5 м в ширину полукруглой формы с выступом в восточной половине. Оно получило обозначение Комплекс 1. Края ямы выделялись цветом более светлой глины, чем окружающая поверхность. Внутри пятна выделяются три зоны. Зона 1 — это золистое пятно подквадратной формы размерами 1,10x0,90 м, зона 2 — в виде прямоугольной полосы, с внешнего юго-западного края пятна полоса имеет желтый цвет и состоит из супеси, в которой прослеживаются остатки глинобитных кирпичей, размеры — 0,70x1,35 м. Зона 3 — правильной полукруглой формы, прилегающая к стене раскопа, была представлена серой супесью. На уровне 2 пятно приобрело абрисы круглой ямы, наполовину уходящей под южный борт раскопа. Заполнение ямы состояло в основном из золы, и в ней находились обломки кирпичей, стекла и другой мусор. Стало ясно, что это яма исторического времени, в которую вместе с золой выбрасывался все-

возможный мусор: фрагменты кирпичей, коррозированных железных предметов, фрагменты фарфоровых чашек и оконного стекла. Среди находок явно исторического времени встречались и археологические находки, такие, как квадратный в сечении гвоздь без шляпки (783), фрагменты стенок лепных горшков салтовского типа с рыхлым тестом и примесями (769, 771, 772). Среди них один фрагмент придонной части горшка (797). Были найдены также 8 фрагментов обожженной глины с грубо замешанным тестом, возможно обмазки (778). Встречались также фрагменты камня-ракушечника такого же, как в каменной кладке, полагаем, археологические (780, 782, 836). На уровне 1–3 яма б выбиралась так, чтобы ее уровень шел вровень с уровнем всего раскопа. На уровне 4 решено было выбрать яму б до дна. Ближе ко дну, на последних 50–20 см засыпь ямы стала более однообразной, и в ней встречались бесформенные куски темного засохшего ила. На глубине 30,08 от западного и до глубины 29,88 м до восточного края в один ряд в два слоя, лежали сложенные аккуратно сырцовые кирпичи темного цвета с включениями стеблей растений, что свидетельствует, что они были сделаны из озерного или речного ила или специального раствора. Размеры кирпичей — 50x50 см, толщина — 10 см. Пять кирпичей лежали в один ряд пять один за другим от восточного края круглой ямы к западному, второй ряд кирпичей был выложен сверху. Края кирпичей раскрошились и растрескались и при зачистке постоянно крошились на мелкие кусочки. Пятый, самый западный, кирпич верхнего слоя представлен четырьмя обломками. Третий и четвертый кирпичи в центральной части имеют третий слой. Создается впечатление, что эта кладка была заготовленным материалом. Расположение кладки на гладком вогнутом к середине дне ямы б не дает основания рассматривать ее как часть сооружения.

Яма б на участке 1 имела правильную полукруглую форму. Но с южной стороны профиля 2 (бровки между двумя участками) абрис ямы б имеет более сложную конфигурацию. Восточный и западный концы полукруга у самого профиля имеют небольшой прямоугольный выступ, повторяющий форму кладки сырцовых кирпичей на дне ямы. Вдоль южного края ямы выкопаны три полукруглые ступени или полочки, которые расположены почти на одном уровне. Все вместе они образуют полукруглый выступ. Для ступеней они расположены довольно высоко и на одном уровне. Назначение их осталось неизвестным.

По периметру ямы 6 со стороны участка 2 в материке был выявлен ряд столбовых ямок, расположенных попарно, что дает основание полагать, что с помощью столбов закреплялись с двух сторон камышовые маты, из которых была сооружена наземная часть строения. Дно ямы было ровное, гладкое.

Яма 7 (хозяйственная) (рис. 18)

Яма 7 была выкопана, видимо, так же, как и яма 6, в западине от археологической ямы и поэтому полностью ее «перекрыла». При вскрытии ямы 6 находок сделано крайне мало. В основном это была зола и фрагменты исторических кирпичей. Они обозначены на плане ямы. К археологическим находкам относятся: один фрагмент окатанной гончарной керамики (1252), один фрагмент лепной черноглиняной керамики с довольно плотным тестом и также сглаженными краями (1291) и фрагмент подквадратного камня-ракушечника (1251).

Археологическая часть ямы 7 была обнаружена в нижней части ямы исторического времени при выборке ее содержания. Яма 7 была расположена в квадрате Е2 и Е3 участка 2 и наполовину уходила в западный борт раскопа. Судя по половине ямы, попавшей в раскоп, она имела круглую форму диаметром как минимум 1, а возможно, и 2 м. Дно ямы имело полусферическую форму, поверхность ее заглажена и замазана. На самом дне ямы прослеживается тонкий слой мощностью в 2–3 см, состоящий из конгломераций темно-коричневого суглинка. Возможно, это остатки первоначальной засыпи ямы 8. По полусферическому и заглаженному дну, размерам яма 7 аналогична яме 8 из этого же раскопа. Обе ямы имели хозяйственное назначение, возможно, использовались для хранения зерна.

Яма 8 (хозяйственная) (рис. 9)

Яма 8 не содержала находок, она была заполнена золой, имела очень четкие очертания, была хорошо видна на уровне 4. Форма ямы круглая, размеры: 1,1х1 м. Глубина сохранившейся части — 20 см. Стенки ямы пологие, мягко переходящие в дно. Именно очень четкие очертания ямы дали основание полагать, что это яма исторического времени, но после открытия таких же по размерам и глубине ям стало ясно, что это еще одна хозяйственная яма раннесредневекового времени. Дно ее было тщательно заглажено, т. е. замазано, яма, возможно, шла выше, но очертаний ее не было видно, она обнаружилась только на уровне 4, когда обнажилось ее зольное содержимое. Яма 8 и яма 2 располагались под обширным зольным пятном историческо-

го времени, прослеженном на уровне 1–2. Обе ямы находились рядом, но заполнение их было разным. Яма 2 имела обычное земляное заполнение.

АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ РАЗВЕДКИ

Параллельно с раскопками регулярно обследовалась территория городища и его окрестностей. После дождей совершались пешие маршруты по территории с целью сбора и изучения подъемного материала. Все места находок были замерены на мобильном навигаторе, и на основе этих данных составлена схема. Особое внимание при этом уделялось низменной части городища, поскольку открытым остается вопрос, каков был характер заселения этой части городища, были ли здесь постройки, подобные обнаруженным на верхней части городища.

Низменная часть была условно разделена на западную и восточную части. За линию раздела взята проселочная дорога, идущая строго на север от городища в сторону с. Чапаевское. Дорога эта идет через всю низменную часть городища, пересекает дугообразную балку и поднимается на гребень, где расположены курганы группы *Егорлык-I*.

Распределение подъемного материала показывает, что на западном участке археологические находки редки. Найдены предметы исторического времени, такие как кирпичи и марсельская черепица. Все находки западного участка концентрируются в одном месте, которое примерно совпадает с обозначенным на карте 1946 г. единственным зданием села Ясная Поляна, расположенном на южном берегу р. Егорлык (рис. 22, 25).

Восточная половина низменной части более насыщена подъемным материалом (рис. 24). Находки были сделаны практически на всей площади, часть находок сделана на более высоком северном противоположном берегу дугообразной балки, где находятся курганы. Полагаем, что материал разносится по всему полю в процессе его распашки, боронования и т. д. В месте, наиболее близком к участку дороги, пересекающей дугообразную балку, выделяется участок, названный нами участок 223 по номеру пункта GPS. Участок 223 имеет протяженность около 50 м и отличается особой насыщенностью подъемного материала. Участок 223 находится там, где дугообразная балка была досыпана и заровнена для того, чтобы расширить территорию поля и проложить проселочную дорогу в направлении с запада на восток, в сторону авто-

дороги (ныне асфальтовой трассы) г. Городовиковск — с. Чапаевское. Исходя из этого, родилось предположение, что подъемный материал происходит из той самой скреперной траншеи, на склоне которой заложен был раскоп 1. По характеру траншеи без отвалов было установлено, что земля вывозилась с восточного холма с помощью именно скрепера, который разрушил постройку, от которой осталась каменная кладка, изученная в раскопе 1. Кроме того, мы считаем, что скрепер не мог возить землю на строительство дамбы вниз, поскольку технически невозможно скреперу с груженым кузовом спуститься по крутому спуску к дамбе через р. Егорлык. Значит, земля могла возиться только на той же высоте, т. е. для засыпки дугообразной балки. Исходя из этого, мы склонны рассматривать все раннесредневековые находки с участка 223 как происходящие из восточного холма на границе с раскопом 1.

Заключение

В раскопе 1 городища *Башанта-II* были исследованы различные объекты, свидетельствующие об интенсивном обживании этого места. Верхний слой содержал остатки хозяйственной деятельности проживавшего населения, в историческое время. Об этом свидетельствуют находки исторической керамики в культурном слое, металлических гвоздей и кирпичей. На участке 2 раскопа 1 в самом его центре, на уровне 1 и 2, прослеживалось интенсивное зольное пятно. Яма 6 между двумя участками раскопа 1 и яма 7 являются мусорными ямами исторического времени, для которых были использованы западины раннесредневековой полуземляной постройки (яма 6) и хозяйственной ямы (яма 7).

Археологические находки из первых двух уровней носят смешанный характер. Нижние слои за редким исключением представлены однородным раннесредневековым материалом. Как фрагменты керамики, так и кости животных измельчены, особенно в двух верхних уровнях. Более крупные фрагменты обнаружены только в заполнениях ям и в нижних слоях. Среди раннесредневекового материала господствует амфорный материал. Лепная керамика представлена фрагментами лепных сероглиняных салтовских горшков с линейным орнаментом (рис. 19, 20, 21). Наличие в засыпи полуземляной постройки каменных блоков от рядом находившегося каменного строения свидетельствует, что на момент разрушения каменного строения котлован по-

луземляного жилища не был заплывшим полностью, т. е. разрушение каменного строения могло произойти в раннем средневековье.

На уровне 3–5 были обнаружены остатки строения, скорее всего, дома, построенного с использованием массивных каменных прямоугольных блоков, котлованы трех полуземляных круглых в плане построек с турлучной наземной частью (по наличию столбовых ямок), а также четырех хозяйственных ям (рис. 21).

Остатки каменного дома в виде кладки из 28 каменных блоков плохо поддаются реконструкции. По расположению и ориентировке ясно, что здание имело прямоугольную форму, длина сохранившейся западной стены здания достигала 5,6 м без угловых камней. Значит, длина дома была, по крайней мере, на один и более метров длиннее. Судя по внушительным размерам, это был дом не простого человека, а знатного господина, можно сказать, усадьба. Обнаруженные в раскопе 1 три полуземляные круглые в плане постройки с турлучной наземной частью являлись, скорее всего, хозяйственными постройками этого каменного дома-усадьбы. Одна турлучная постройка (яма 3) находилась в непосредственной близости к дому, с его западной стороны. Диаметр постройки достигал 2 м. Размеры постройки явно малы для постоянного проживания, что позволяет предположить его подсобное назначение в виде кладовки. Эту версию как будто подтверждают находки на дне помещения крупных фрагментов тонкостенной, очень хорошего качества гончарной керамики. Судя по расположению столбовых ямок, вход в постройку находился с юго-восточной стороны, т. е. вход был обращен к каменному дому. С южной стороны постройки по столбовым ямкам прослеживается небольшой навес, возможно, служивший дровницей. Навес также обращен открытой стороной к каменному дому. Вторая турлучная постройка (яма 6) была размером около 4 м и имела следы ступеней с северной стороны. С этой же стороны, судя по расположению столбовых ямок, эта постройка соединялась навесом со следующей полуземляной круглой турлучной постройкой (яма 5). Во второй турлучной постройке обнаружена трехслойная кладка сырцовых кирпичей, вернее плит. Форма этих плит, напоминающих пласты кизяка, — квадратная по 50 см и толщиной 10 см. Кладка была выложена вдоль северной части постройки по линии Запад–Восток. Сырцовые плиты были выложены в три слоя. Судя по положению кладки, можно предположить, что здесь был заскладирован материал для строительства или другой хозяйственной деятельности. Последняя, третья,

турлучная постройка была также около 2 м в диаметре и также имела хозяйственное назначение. Обе последние постройки находились в 10 и 16 м от каменного дома. Надо полагать, что турлучные постройки составляли подворье каменной усадьбы.

На территории усадьбы были изучены четыре хозяйственные ямы. Яма 3 находилась внутри навеса первой турлучной постройки. Ее диаметр — 2,1–2,2 м, она имела мягко закругленные края и гладкое вогнутое к середине дно. В засыпи ямы были обнаружены кости животных и фрагменты лепной грубой керамики. Следующие две ямы, под номерами 2 и 8, находились рядом. Яма 2 прослеживалась очень плохо, и дно ее было изрыто сусловиной. Находившаяся рядом с ней яма 8 сохранилась намного лучше. Стенки ямы мягко переходят в дно, поверхность дна и сохранившейся части стенок заглажена. На дне ямы видны следы нахождения в ней обугленных длинных плах, расположенных по направлению Север–Юг. Последняя хозяйственная яма под номером 7 была наибольшей по размерам и достигала в диаметре 2,3 м. Она имеет такие же заглаженные стены, мягко переходящие в слегка вогнутое дно, как и остальные ямы. Северная половина ямы была нарушена мусорной ямой исторического времени. Дно ее в этом месте было прокопано. Яма 7 была изучена только наполовину, так как половина ее уходила в западную стену раскопа 1.

Полуземляные круглые турлучные жилища рассматриваются традиционно как один из признаков салтово-маяцкой культуры эпохи Хазарского каганата. Это мнение сложилось, потому что подобные жилища впервые в массовом масштабе были открыты на хазарских городищах: *Правобережном*, *Цимлянском* и *Саркел*. Тогда же они были названы автором публикации И. И. Ляпушкиным юртообразными [Флеров 1996: 3]. Впоследствии следы круглых полуземляных построек были обнаружены на многих других городищах и поселениях и не только в области распространения салтово-маяцкой культуры на Среднем Дону, но и на Северном Кавказе, Северо-Западном Причерноморье, Северо-Восточной Болгарии (рис. 26). Ввиду ассоциации их с войлочными юртами кочевников круглые полуземляные постройки стали рассматриваться как свидетельства процесса оседания кочевого населения Хазарского каганата и первого их опыта строительства стационарных жилищ [Ляпушкин 1958: 85–151; Плетнева 1964: 133–141; Флеров 1996].

На наш взгляд, полуземляные постройки круглой в плане формы с наземной частью стен из веток (турлука) и камыша и камышовой крышей были связаны не с оседанием кочевников, а с ландшафтно-географической средой. Подобные постройки распространены в остепненных районах, где не было в наличии такого строительного материала, как лес, т. е. полноценных бревен, способных обеспечить стабильную конструкцию прямоугольной формы. Круглая форма жилища обеспечивала распределение тяжести равномерно по кругу, и это позволяло стабилизировать несущие стены, образованные частоколом из тонких веток, укрепленных камышом и обмазанных сверху глиной. По такому же принципу кругового распределения тяжести возводилась и крыша постройки, которую поддерживали по центру у дымового отверстия столбы из наиболее массивных веток.

Оболедревнемиспользовании подобных построек свидетельствуют реконструкции построек из городища *Новоджерилевское-III* на Кубани, датируемого серединой I тыс. до н. э. (рис. 27) [Прокопенко 2014: рис. 253].

Что касается планировки выявленной в раскопе 1 городища *Башанта-II*, то взаиморасположение каменного дома и хозяйственных построек было, видимо, стандартным для раннего средневековья. На эту мысль наводит совершенно аналогичная планировка усадьбы IX–X вв. на поселении *Этулия* Балкано-Дунайской культуры [Козлов 2015: рис. 28]. Двор-усадьба на поселении *Этулия* состоял из трехкамерного жилища с несущими каменными стенами, полуземляного круглого жилища, расположенного в 2 м от каменного, и двух хозяйственных ям, расположенных в непосредственной близости к каменному и турлучному жилищам (рис. 28).

Перечисленные наблюдения являются первыми результатами изучения культурного слоя, жилых и хозяйственных построек поселения *Башанта-II*.

Литература

Козлов В. И. Население степного междуречья Дуная и Днестра конца VIII – начала IX вв. н. э. Балкано-Дунайская культура. Казань; СПб.; Кишинев: Стратум плюс, 2015. 323 с.

Ляпушкин И. И. Памятники салтово-маяцкой культуры в бассейне р. Дона // Материалы и исследования по археологии СССР. 1958. № 62. С. 85–151.

Очир-Горяева М. А., Ситдииков А. Г., Кияшко Я. А., Нага Т. К изучению памятника эпохи раннего средневековья *Башанта-II* // Поволжская археология. 2016. № 4 (18). С. 23–36.

Плетнева С. А. О построении кочевнического лагеря-вежи // Советская археология. М.: Наука, 1964. № 3. С. 133–141.

Прокопенко Ю. А. Скифы, сарматы и племена кобанской культуры в Центральном Предкавказье во второй половине I тыс. до н. э. Ставрополь: Северо-Кавказск. федеральн. ун-т, 2014. 724 с.

Флеров В. С. Раннесредневековые юртообразные жилища Восточной Европы. М.: Институт археологии Российской академии наук, 1996. 100 с.

Таблица 1. Раскоп 1. Участок 1. Кладка

Длина	Ширина	Толщина
85	31	13
81,5	20	12
45	39	10
36	32	7
43	28	-
76	24	10
32	10	8
53	37	12
19	18	8
13	10	-
86	24	14
80	31	-
73	33	10
74	28	14
32	22	8
32	20	13
75	35	10
77	20	9
54	33	16
23	18	10
27	18	13
22	20	6
19	27	5
23	10	5
18	15	4
26	24	6
61	21	14
63	36	14
43	37	16

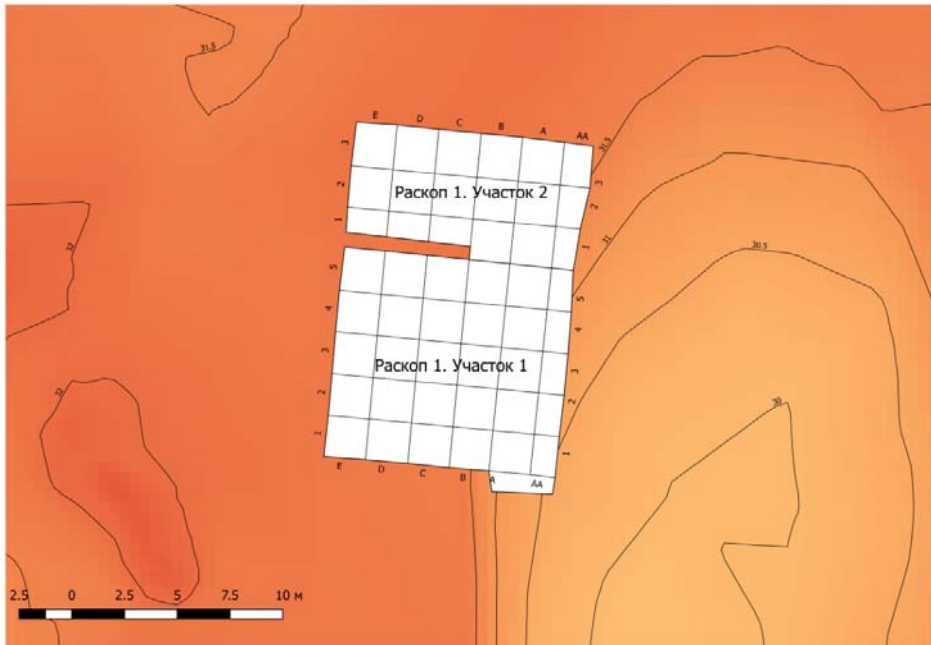


Рис. 1. Башанта- II-2016. Раскоп 1. Общий план

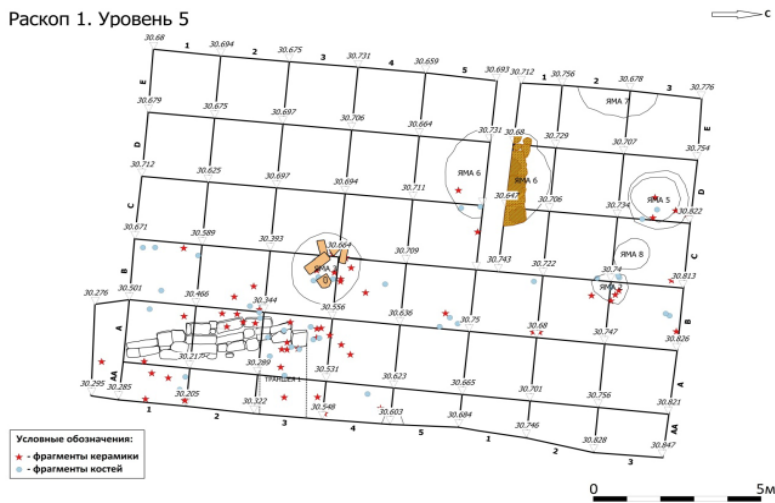


Рис. 2. Башанта-II 2016. Раскоп 1. Уровень 5. План

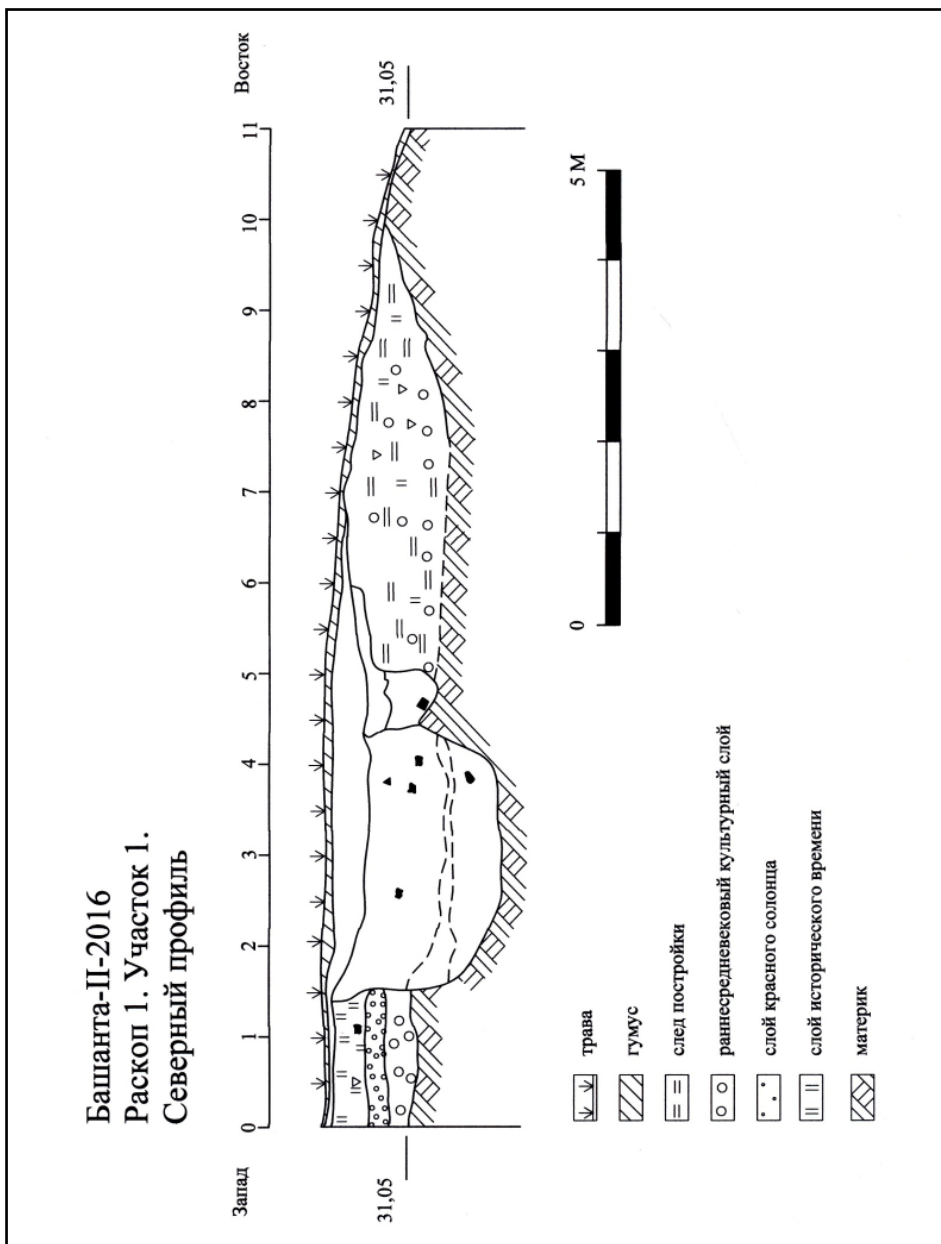


Рис. 3. Башанта-II 2016. Раскоп 1. Участок 1. Северный борт

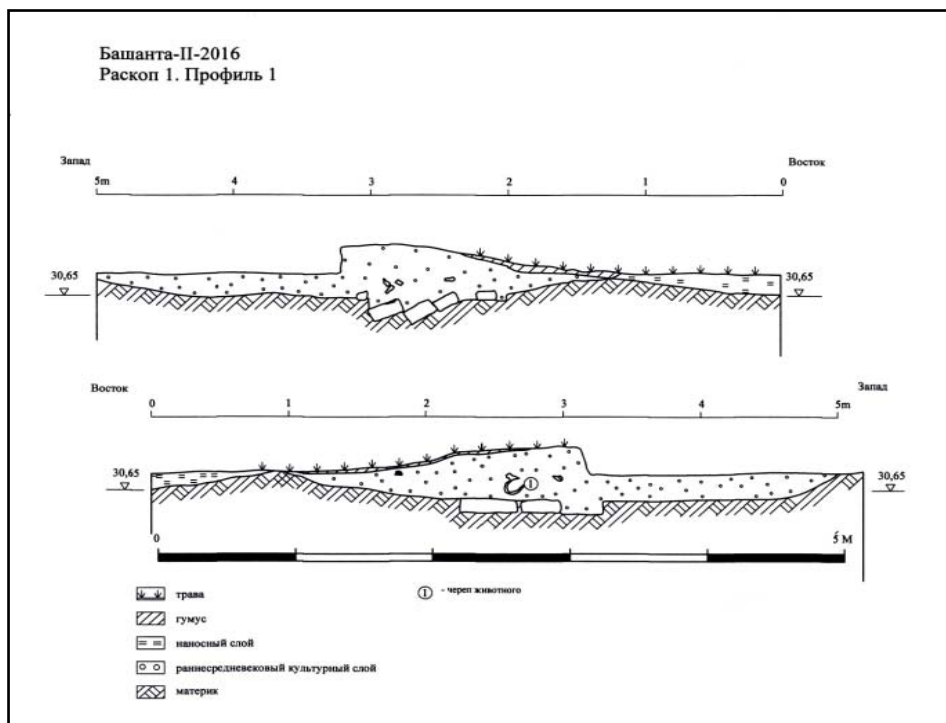


Рис. 4. Башанта-II 2016. Раскоп 1. Профиль 1

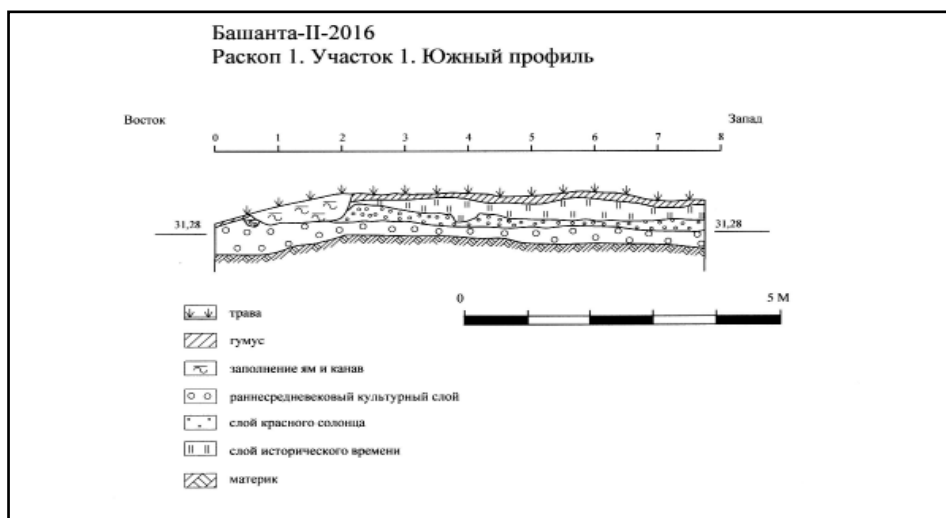


Рис. 5. Башанта-II 2016. Раскоп 1. Участок 1. Южный борт

Башанта-II-2016
 Раскоп 1. Участок 1.
 Западный профиль

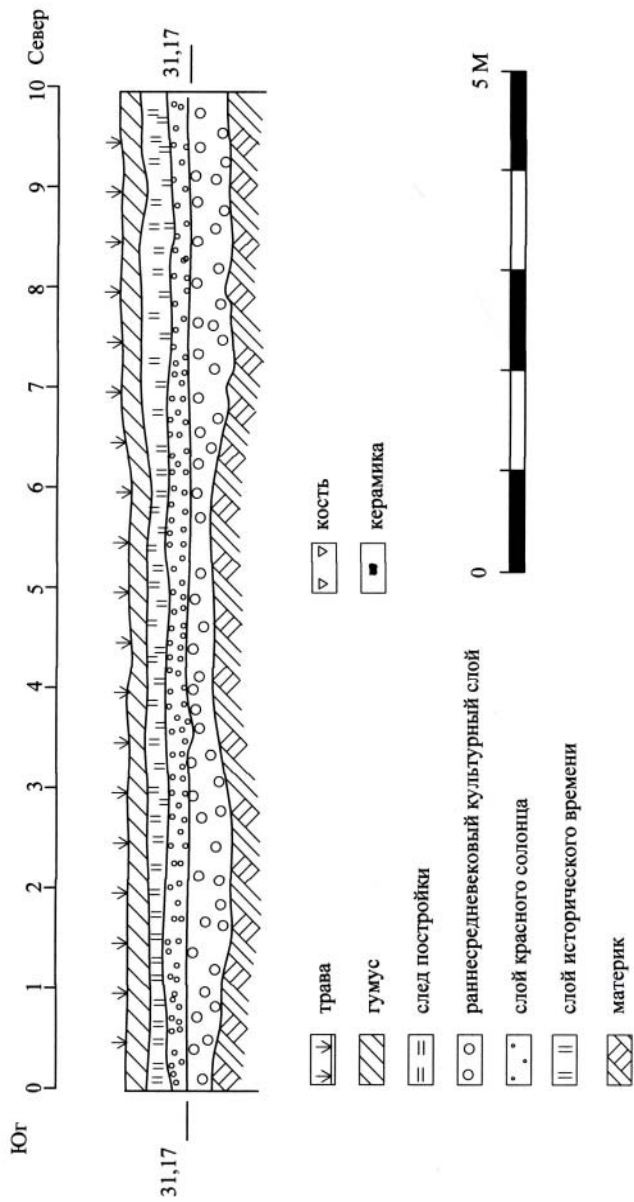


Рис. 6. Башанта-II 2016. Раскоп 1. Участок 1. Западный борт

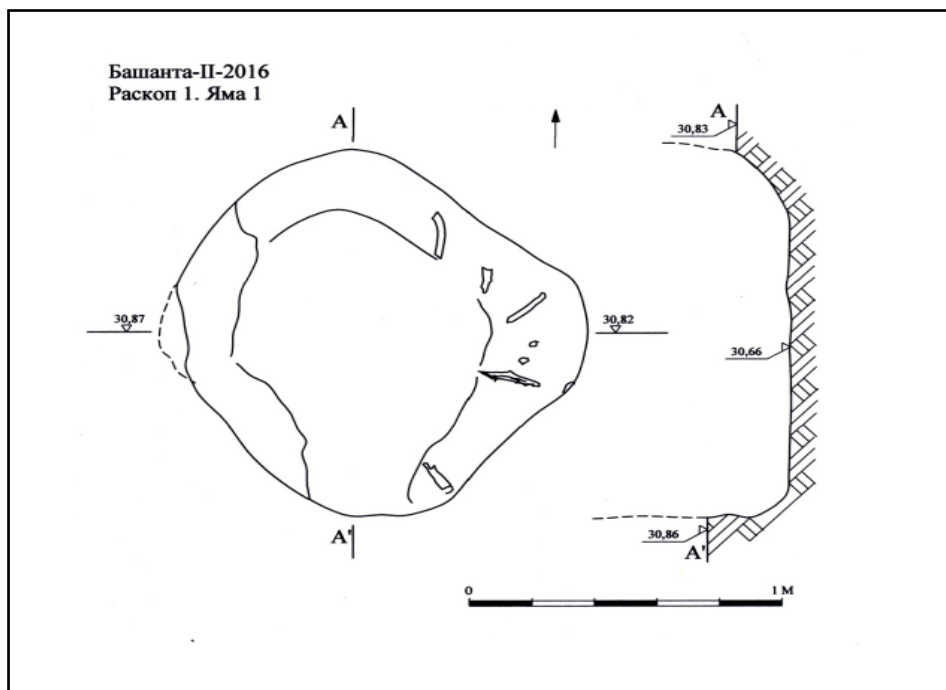


Рис. 7. Башанта-II 2016. Раскоп 1. Уровень 4. Яма 1

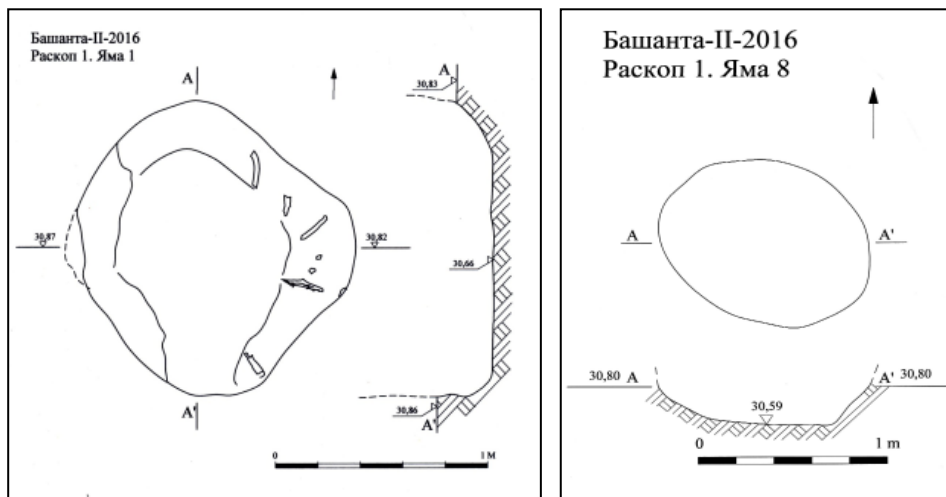


Рис. 9. Башанта-II 2016. Раскоп 1. Яма 1. Яма 8

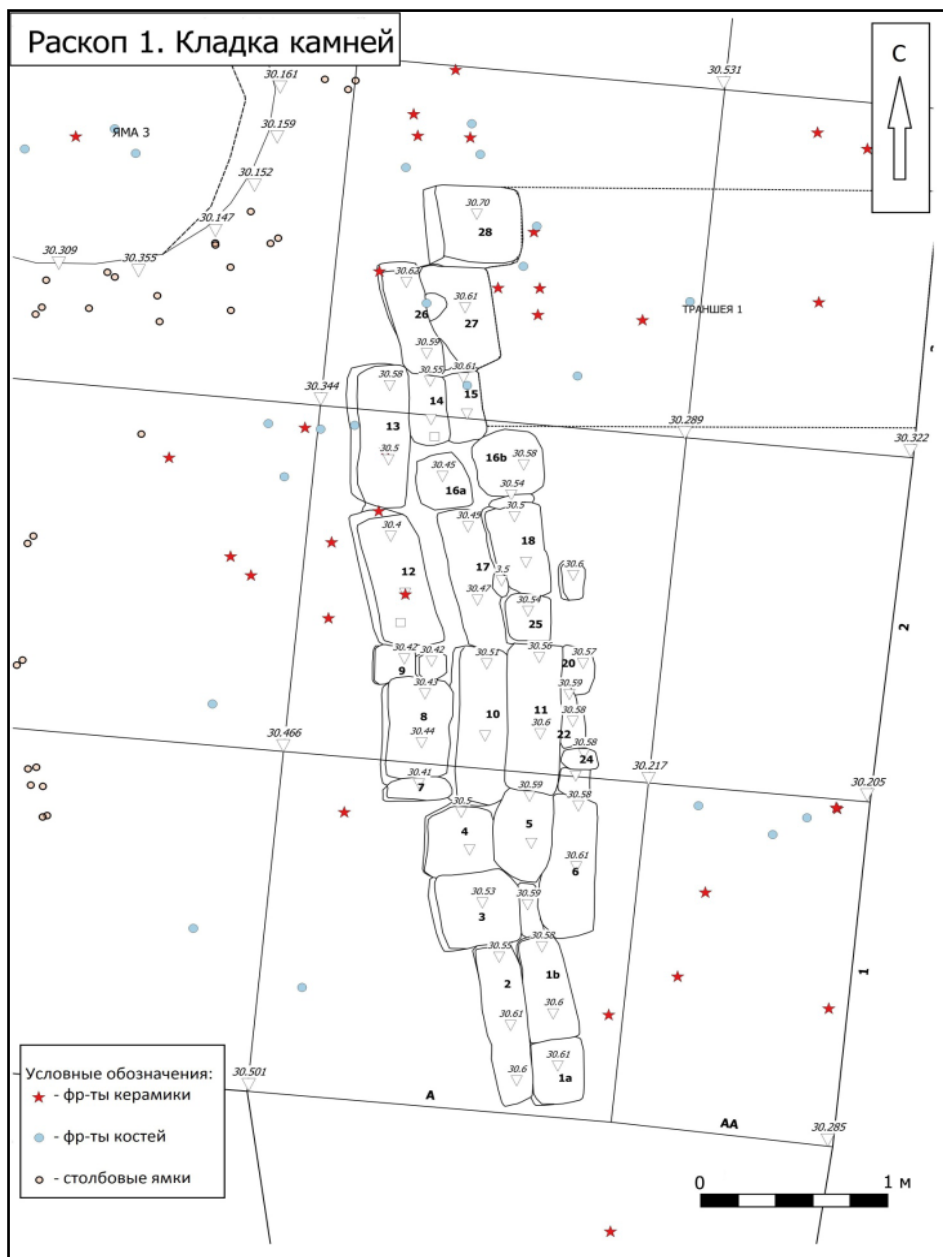


Рис. 8. Башанта-II 2016. Раскоп 1. Уровень 6. Кладка камней. План

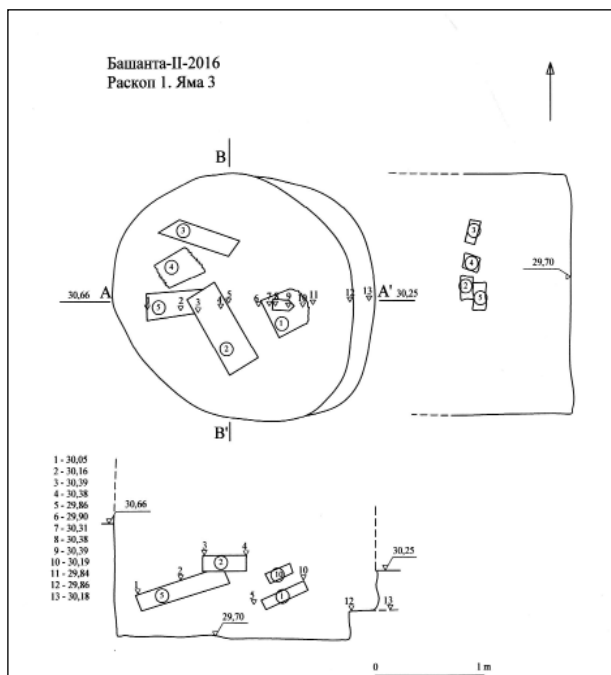


Рис. 10. Башанга-II 2016. Раскоп 1. Яма 3



Рис. 11. Башанга-II 2016. Раскоп 1, участок 2. Яма 2.
Фрагменты керамики (1262–1268). Фото

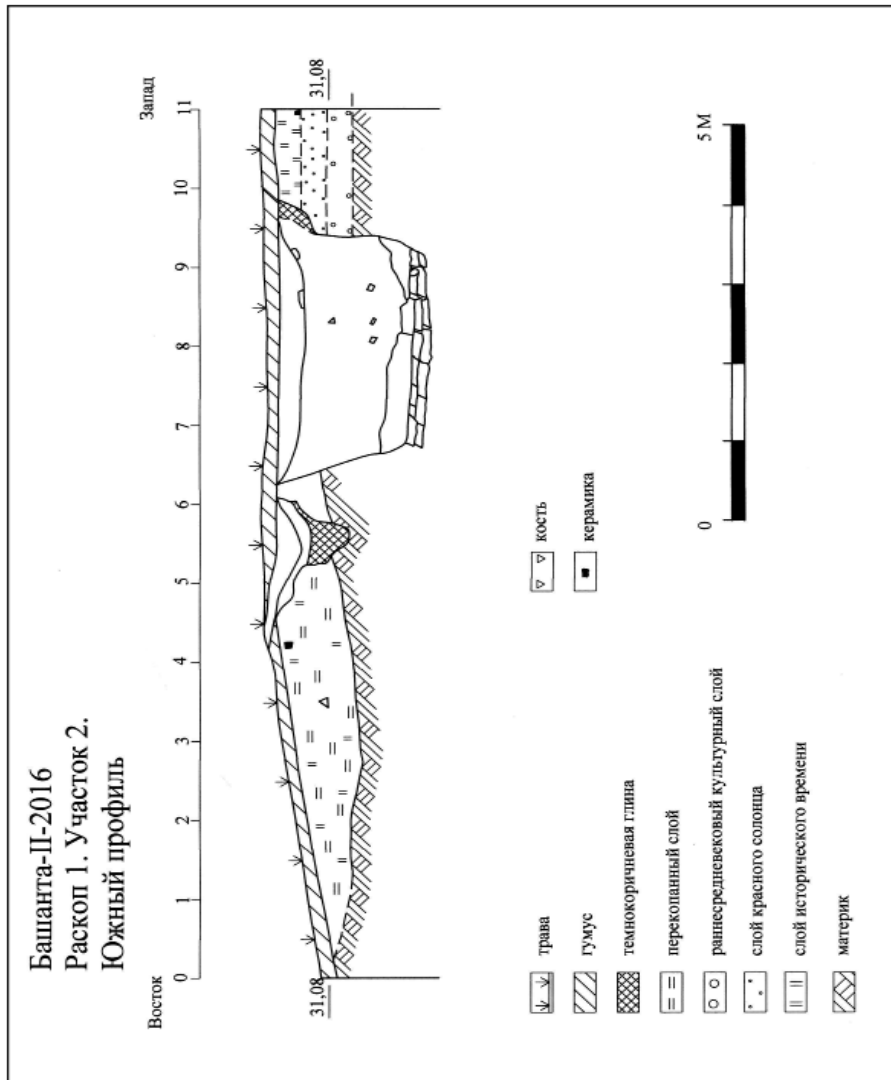


Рис. 12. Башанта-II 2016. Раскоп 1, участок 2. Южный борт

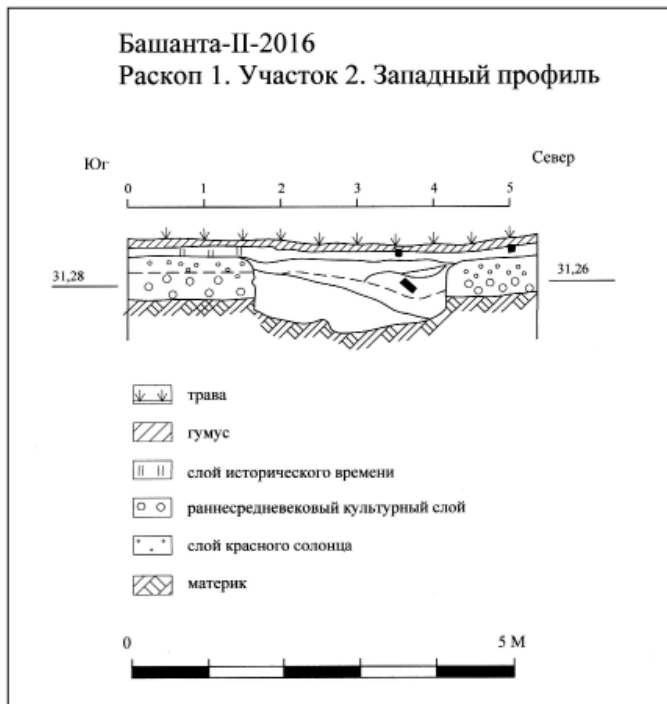


Рис. 13. Башанта-II 2016. Раскоп 1, участок 2. Западный профиль

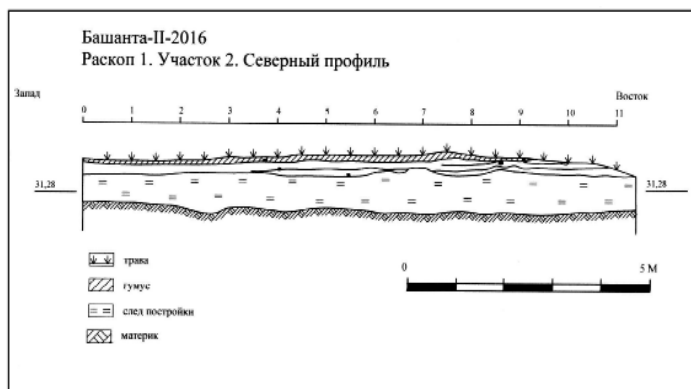


Рис. 14. Башанта-II 2016. Раскоп 1, участок 2. Северный профиль



Рис. 15. Башанта-II 2016. Раскоп 1, участок 2. Яма 5. Фрагменты керамики (1233–1238)

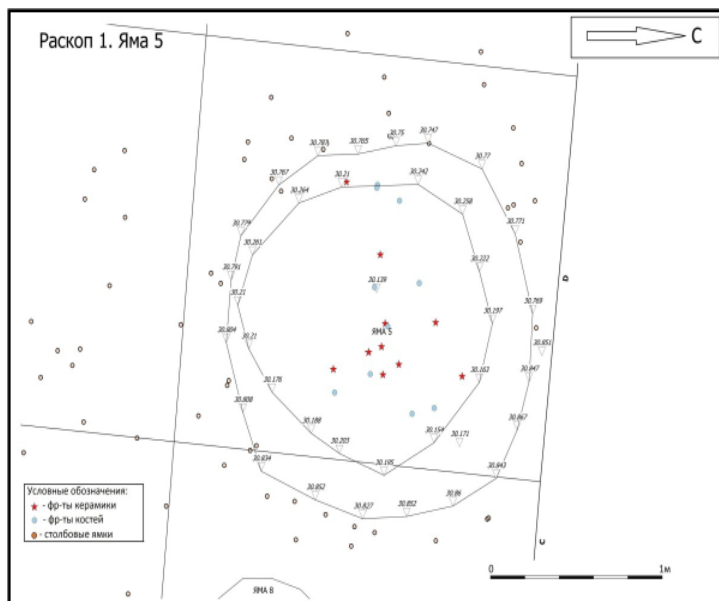


Рис. 16. Башанта-II 2016. Раскоп 1, участок 2. Яма 5. План



Рис. 17. Башанта-II 2016. Раскоп 1. Яма 6.
Кладка сырцовых кирпичей. Вид с севера.

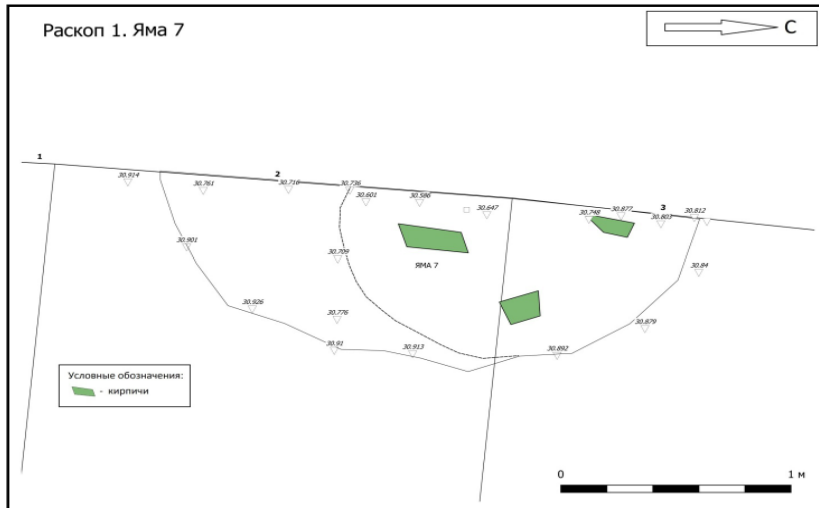


Рис. 18. Башанта-II 2016. Раскоп 1, участок 2. Яма 7. Дно

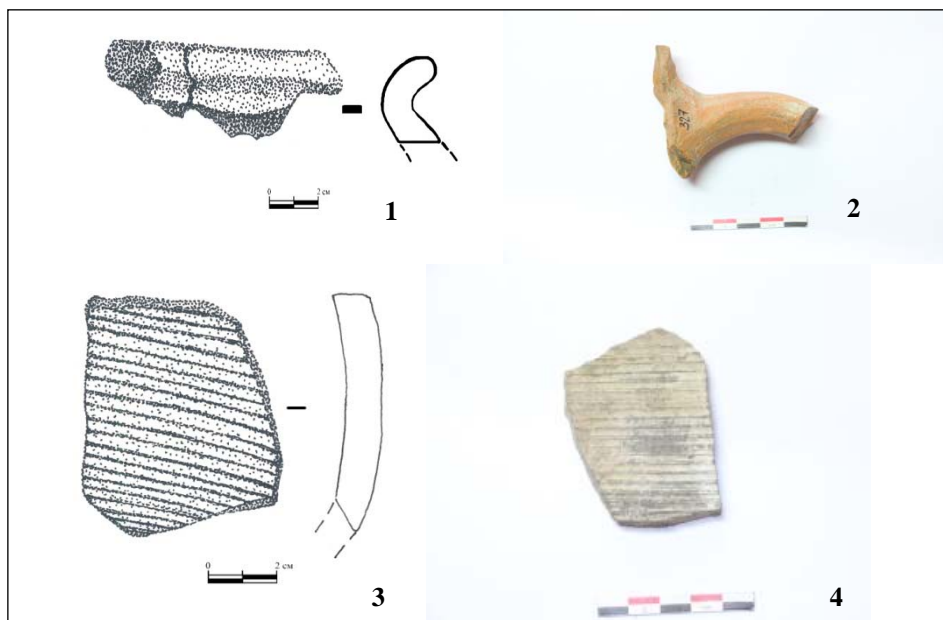


Рис. 19. Башанта-II 2016. Раскоп 1. Фрагменты керамики.

1 — Кв. Е 3, пл. 1 (365); 2 — Кв. D 4, пл. 1 (327);
3 — Уч. 1. Комплекс 1. (734); 4 — Кв. Е 4, пл. 1 (380)

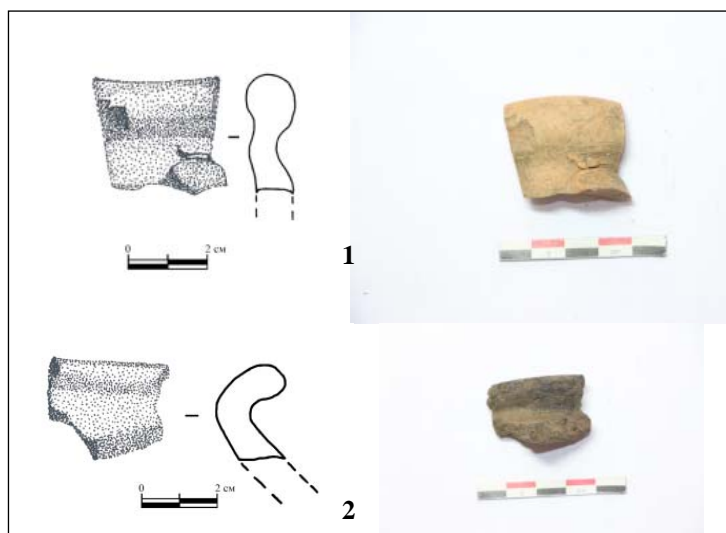


Рис. 20. Башанта-II 2016. Раскоп 1. Фрагменты керамики.

1 — Кв. Е4, пл. 1 (383); 2 — Кв. D 5, пл. 2 (517)

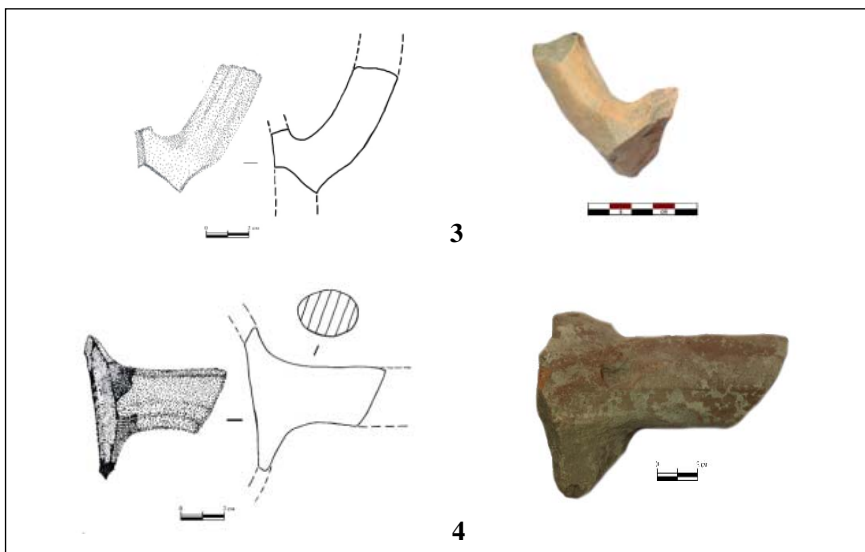


Рис. 21. Башанта-II 2016. Раскоп 1. Фрагменты керамики:
3 — Кв. Е 5, пл. 2 (545); 4 — Кв. А3, пл. 4 (662)

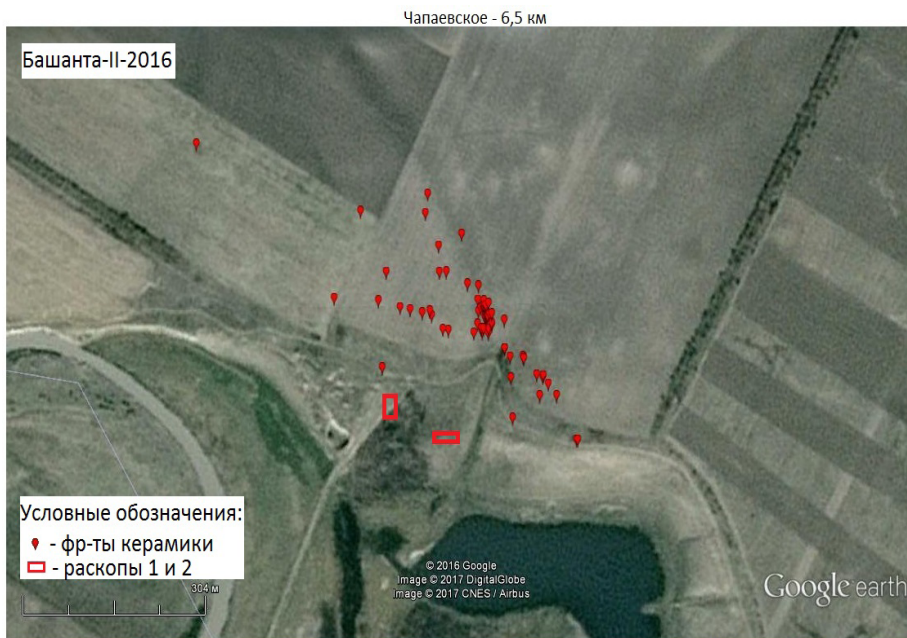


Рис. 22. Башанта-II 2016. Распределение подъемного материала.
Фрагменты керамики

Башанга-II-2016
 Раскоп I, Участок I.
 Замкнутый профиль

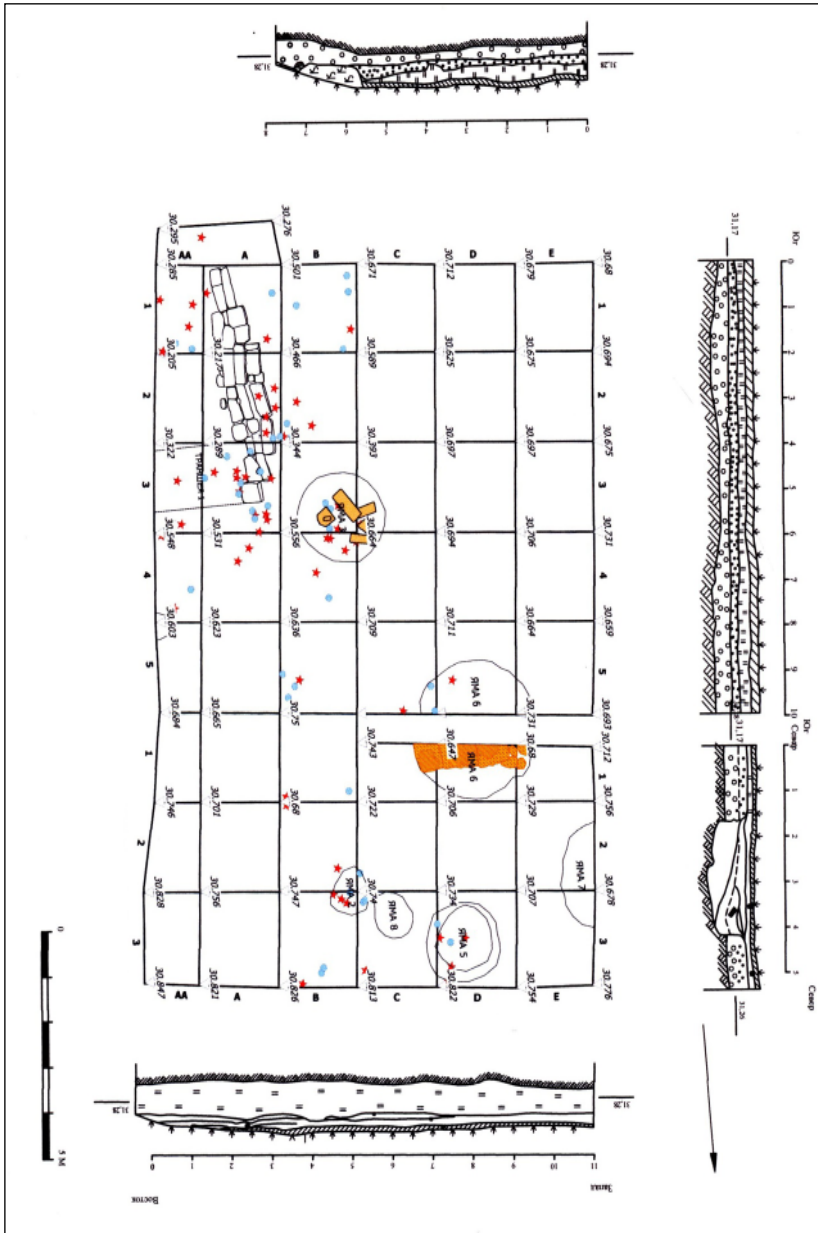


Рис. 23. Башанга-II 2016. Раскоп 1. Сводная схема

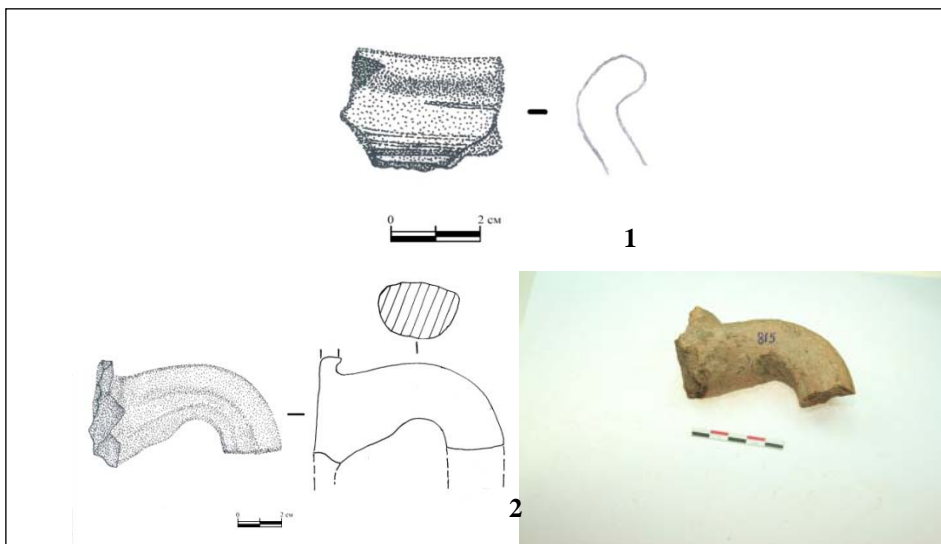


Рис. 24. Башанта-II 2016. Фрагменты керамики. Восточный участок, подъемный материал (1 — 801; 2 — 815)

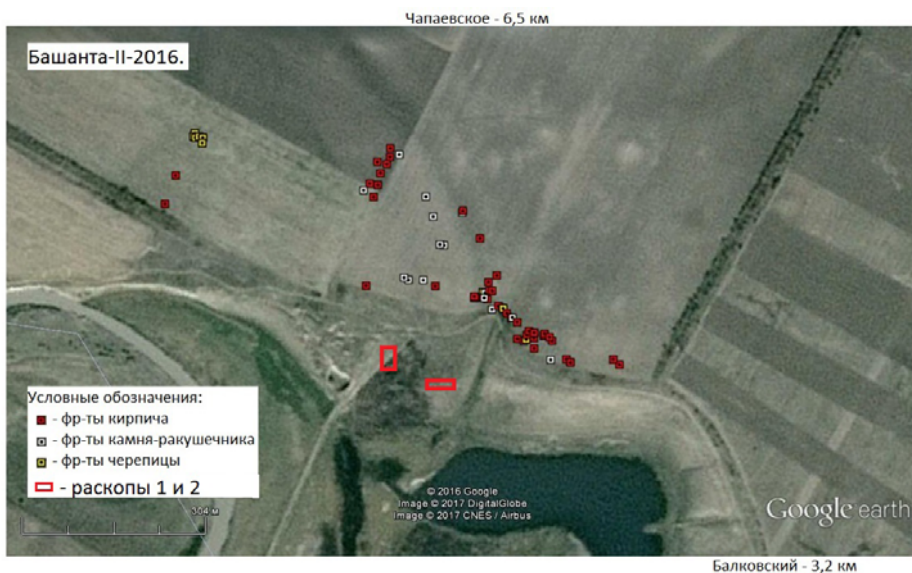


Рис. 25. Башанта-II 2016. Распределение подъемного материала. Фрагменты кирпичей, камня и черепицы

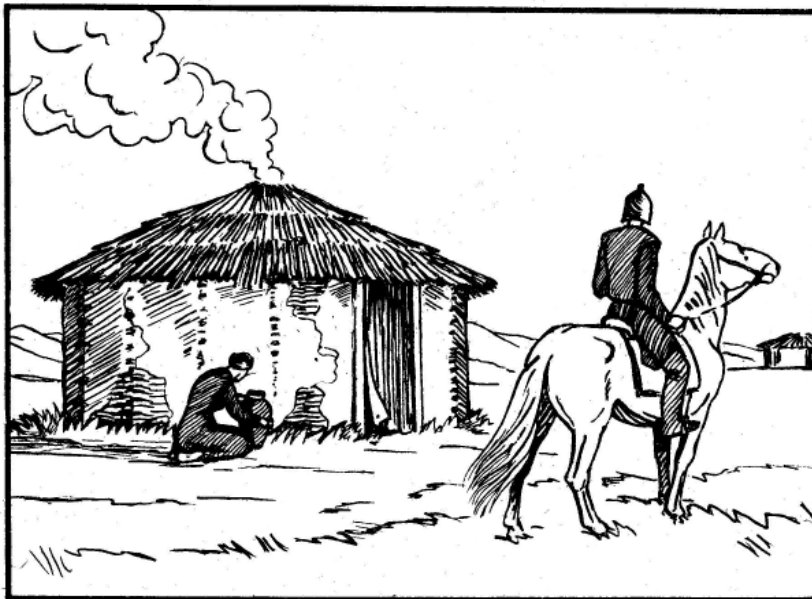


Рис. 26. Реконструкция полуземляного круглого туркучного жилища
(по: Флеров 1996: форзац)

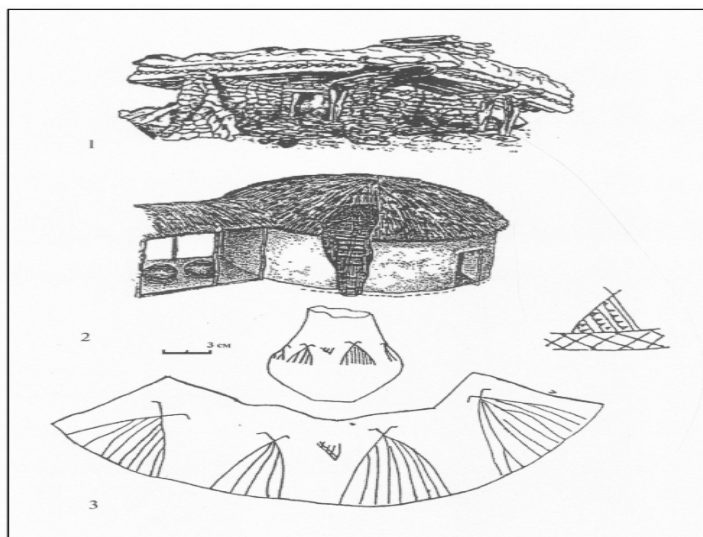


Рис. 27. Реконструкция полуземляного круглого туркучного жилища.
Городище Новоджерилиевское-III. (по: Прокопенко, 2014: рис. 253)

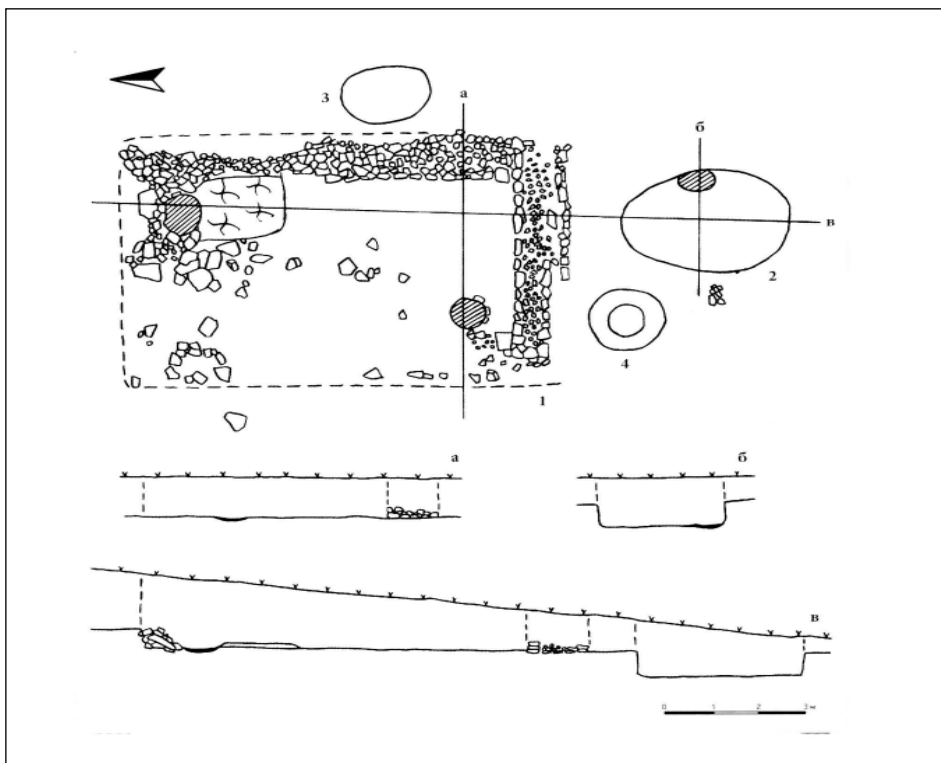


Рис. 28. Двор-усадыба конца IX X вв. на поселении Этулия VI.
 1 — трехкамерное жилище с несущими каменными стенами;
 2 — «юртообразное жилище»; 3,4 — хозяйственные ямы
 (по: Козлов, 2015: Рис. 28)